

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia (Polen) op 14 maart 2016 – Halina Socha, Dorota Olejnik, Anna Skomra/Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu

(Zaak C-149/16)

(2016/C 222/03)

Procestaal: Pools

Verwijzende rechter

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Halina Socha, Dorota Olejnik, Anna Skomra

Verwerende partij: Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu

Prejudiciële vraag

Dienen de artikelen 1, lid 1, en 2 van richtlijn 98/59/EG van de Raad van 20 juli 1998 betreffende de aanpassing van de wetgevingen van de lidstaten inzake collectief ontslag⁽¹⁾, gelezen in samenhang met het beginsel van het nuttige effect van het [Unie]recht, aldus te worden uitgelegd dat een werkgever die wegens een moeilijke financiële situatie overgaat tot de opzegging van arbeids- en beloningsvoorwaarden in arbeidsovereenkomsten (eenzijdige wijziging van de arbeidsovereenkomst door de werkgever), doch zulks enkel wat de beloningsvoorwaarden betreft, verplicht is de uit voormelde richtlijn voortvloeiende procedure te volgen en de in zijn bedrijf vertegenwoordigde vakbonden over deze opzegging te raadplegen, hoewel het nationale recht – de artikelen 1, 2, 3, 4, 5 en 6 van de wet van 13 maart 2003 betreffende bijzondere regels inzake de beëindiging van arbeidsverhoudingen met werknemers om niet aan de werknemers toe te rekenen redenen (Dz. U. [staatsblad van de Republiek Polen] 2003, nr. 90, volgnummer 844, zoals gewijzigd) – geen regeling bevat voor de opzegging van voorwaarden in een arbeidsovereenkomst?

⁽¹⁾ PB L 225, blz. 16.

Beroep ingesteld op 15 maart 2016 – Europese Commissie/Republiek Slovenië

(Zaak C-153/16)

(2016/C 222/04)

Procestaal: Sloveens

Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: D. Kukovec en E. Sanfrutos Cano, gemachtigden)

Verwerende partij: Republiek Slovenië

Conclusies

— vaststellen dat de Republiek Slovenië, door ermee in te stemmen dat een voortdurende situatie van onzekerheid vanuit milieu- en gezondheidsoogpunt heerst doordat aanzienlijke hoeveelheden gebruikte banden samen met andere, eveneens gevaarlijke afvalstoffen worden gestort en de verwijdering geschiedt in strijd met de vereisten van de richtlijn inzake het storten van afvalstoffen, handelt in strijd met artikel 12 van de kaderrichtlijn afvalstoffen (verwijdering), artikel 13 van die richtlijn (op grond waarvan het afvalstoffenbeheer geen gevaar mag opleveren voor de gezondheid van de mens en voor het milieu) en artikel 36, lid 1, van dezelfde richtlijn (handhaving en sancties), alsook artikel 5, lid 3, onder d), van de richtlijn inzake het storten van afvalstoffen;

— de Republiek Slovenië verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

De Republiek Slovenië heeft ermee ingestemd dat een voortdurende situatie van onzekerheid vanuit milieu- en gezondheidsoogpunt heerst doordat aanzienlijke hoeveelheden gebruikte banden samen met andere, eveneens gevaarlijke afvalstoffen worden gestort en de verwijdering geschiedt in strijd met de vereisten van de richtlijn inzake het storten van afvalstoffen en de kaderrichtlijn inzake afvalstoffen.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Consiglio di Stato (Italië) op 25 maart 2016 – F. Hoffmann-La Roche AG, La Roche SpA, Novartis AG, Novartis Farma SpA/Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

(Zaak C-179/16)

(2016/C 222/05)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Consiglio di Stato

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: F. Hoffmann-La Roche AG, La Roche SpA, Novartis AG, Novartis Farma SpA

Verwerende partij: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Prejudiciële vragen

- 1) Is het bij een juiste uitlegging van artikel 101 VWEU mogelijk de partijen bij een licentieovereenkomst als concurrenten te beschouwen wanneer de licentienemende onderneming enkel uit hoofde van die overeenkomst actief is op de relevante markt? Is in dat geval artikel 101, lid 1, VWEU niet van toepassing op de eventuele beperkingen van de mededinging van de licentiegever jegens de licentienemer, ook al zijn zij niet uitdrukkelijk neergelegd in de licentieovereenkomst, en zo ja, binnen welke grenzen, of vallen deze beperkingen hoe dan ook binnen de werkingssfeer van de in artikel 101, lid 3, VWEU neergelegde uitzondering?
- 2) Kan de nationale mededingingsautoriteit krachtens artikel 101 VWEU de relevante markt autonoom afbakenen ten opzichte van de inhoud van de vergunningen voor het in de handel brengen (VHB) van geneesmiddelen die zijn afgegeven door de bevoegde geneesmiddelenautoriteiten (Agenzia Italiana del Farmaco en Europees Geneesmiddelenbureau) of moet de juridisch relevante markt in de zin van artikel 101 VWEU voor toegelaten geneesmiddelen in de eerste plaats worden vormgegeven en afgebakend door de bevoegde regelgevende instantie op een manier die ook bindend is voor de nationale mededingingsautoriteit?
- 3) Kunnen een geneesmiddel met een vergunning voor het in de handel brengen en een geneesmiddel dat voor dezelfde therapeutische indicaties wordt gebruikt, maar daarvoor niet is geregistreerd (off-labelgebruik), mede in het licht van de bepalingen van richtlijn 2001/83/EG⁽¹⁾ en inzonderheid artikel 5 over de vergunning voor het op de markt brengen van geneesmiddelen, krachtens artikel 101 VWEU worden beschouwd als vervangbaar en dus worden opgenomen in dezelfde relevante markt?
- 4) Is het uit hoofde van artikel 101 VWEU voor de afbakening van de relevante markt relevant vast te stellen of de geneesmiddelen – naast de wezenlijke vervangbaarheid ervan aan de vraagzijde – op de markt zijn aangeboden in overeenstemming met het regelgevingskader voor de handel in geneesmiddelen?