

- 4) Mag een lidstaat zijn voorlopige noodmaatregelen in stand laten of opnieuw in werking stellen, nadat de voorlopige periode waarvoor zij werden getroffen, is verstreken, als de Commissie duidelijk en kennelijk tot het oordeel is gekomen dat aan de grondvoorwaarden om noodmaatregelen voor een levensmiddel of een diervoeder te treffen niet is voldaan, wat vervolgens door wetenschappelijke adviezen van de EFSA wordt bevestigd, welke beoordelingen schriftelijk aan de verzoekende lidstaat zijn meegedeeld?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 178/2002 van het Europees Parlement en de Raad van 28 januari 2002 tot vaststelling van de algemene beginselen en voorschriften van de levensmiddelenwetgeving, tot oprichting van een Europese Autoriteit voor voedselveiligheid en tot vaststelling van procedures voor voedselveiligheidsaangelegenheden (PB L 31, blz. 1).

⁽²⁾ Verordening (EG) nr. 1829/2003 van het Europees Parlement en de Raad van 22 september 2003 inzake genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders (PB L 268, blz. 1).

**Hogere voorziening ingesteld op 26 februari 2016 door British Airways plc tegen het arrest van het
Gerecht (Eerste kamer) van 16 december 2015 in zaak T-48/11, British Airways plc/Europese
Commissie**

(Zaak C-122/16 P)

(2016/C 191/11)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: British Airways plc (vertegenwoordigers: J. Turner QC, R. O'Donoghue, barrister, A. Lyle-Smythe, solicitor)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie

Conclusies

- het arrest van het Gerecht vernietigen in zoverre het de omvang van de nietigverklaring van het bestreden besluit van de Europese Commissie beperkt tot de conclusies van British Airways in het aanvankelijke beroep tot nietigverklaring;
- punt 1 van het dictum van het arrest van het Gerecht vernietigen;
- het bestreden besluit van de Europese Commissie in zijn geheel nietig verklaren; en
- de kosten van de hogere voorziening aan British Airways vergoeden.

Middelen en voornaamste argumenten

Bij het onderhavige beroep verzoekt British Airways plc tot gedeeltelijke vernietiging van de beslissing van het Gerecht van 16 december 2015 in zaak T-48/11, British Airways plc/Europese Commissie. In het arrest is het besluit van de Commissie C(2010) 7694 final van 9 november 2010 in zaak COMP/39258 — *luchtvracht*, voor zover het betrekking heeft op British Airways, gedeeltelijk nietig verklaard.

Ter ondersteuning van de hogere voorziening voert rekwirante twee middelen aan.

Eerste middel: het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door het *ultra petita* beginsel toe te passen en daarmee grenzen te stellen aan zijn handelingen, nu het Gerecht ambtshalve heeft geoordeeld dat er fundamentele gebreken van openbare orde aan het besluit van de Europese Commissie kleven waardoor dat besluit in zijn geheel is aangetast. Door ambtshalve een aspect van openbare orde te behandelen, en door op basis daarvan de zaak af te doen, heeft het Gerecht niet *ultra petita* uitspraak gedaan. Het Gerecht achtte zich beperkt door het *ultra petita* beginsel toen het moest oordelen over de gevolgen van de uitspraak in het dictum van het arrest. Daarmee heeft het Gerecht blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting.

Tweede middel, dat subsidiair wordt aangevoerd: zelfs als het *ultra petita* beginsel hier aan de orde was, had het Gerecht zich bevoegd — en zelfs verplicht — moeten achten het bestreden besluit in zijn geheel nietig te verklaren ter uitvoering van zijn oordeel dat het bestreden besluit een gebrek bevat dat heeft geleid tot schending van hogere rechtsnormen, namelijk het legaliteitsbeginsel en het beginsel van effectieve rechterlijke bescherming zoals neergelegd in artikel 47 van het Handvest van de grondrechten.

Hogere voorziening ingesteld op 27 februari 2016 door Orange Polska SA tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer) van 17 december 2015 in zaak T-486/11, Orange Polska SA/Europese Commissie

(Zaak C-123/16 P)

(2016/C 191/12)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Orange Polska SA (vertegenwoordigers: D. M. Beard, QC, A. Howard, Barristers, M. Modzelewska de Raad, advocaat, P. Paśnik, advocaat)

Andere partijen in de procedure: Europese Commissie, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, European Competitive Telecommunications Association

Conclusies

- vernietiging van het arrest;
- nietigverklaring van het litigieuze besluit in zijn geheel; subsidiair,
- nietigverklaring van artikel 2 van het besluit in zijn geheel; meer subsidiair,
- verlaging van de boete, zoals passend; uiterst subsidiair,
- terugwijzing van het besluit over de boete naar de Commissie; en
- verwijzing van de Commissie in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar hogere voorziening voert rekwirante drie middelen aan. Het eerste middel betwist de geldigheid van de in het besluit van de Commissie vastgestelde schending en de twee volgende middelen zijn gericht tegen de hoogte van de boete die bij artikel 2 van het besluit is opgelegd.

- a. Ten eerste voert rekwirante aan dat het Gerecht het recht onjuist heeft opgevat en onjuist heeft geredeneerd door niet van de Commissie te vergen dat zij aantoonde een legitiem belang te hebben bij het onderzoek en bij de vaststelling van een reeds beëindigde inbreuk.
- b. Ten tweede heeft het Gerecht het recht op een aantal punten onjuist opgevat en/of het bewijsmateriaal onjuist opgevat door de beoordeling van de Commissie van de impact van de inbreuk met het oog op de berekening van de hoogte van de boete te bevestigen.