

2. Indien de eerste vraag ontkennend moet worden beantwoord, kan de nationale rechter dan, ingeval sprake is van een tegenstrijdigheid bij de toepassing van twee verordeningen, te weten tussen de basisverordening en de toepassingsverordening, in casu verordening nr. 883/2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels en verordening nr. 987/2009 tot vaststelling van de wijze van toepassing van verordening nr. 883/2004, de bepalingen ervan beoordelen op basis van hun normatieve geldingskracht, namelijk naar gelang hun rang in de hiërarchie van het recht van de Unie?
3. Moet de uitlegging die de Administratieve Commissie krachtens artikel 72 van de basisverordening aan de bepalingen van deze verordening geeft, worden beschouwd als een bindende uitlegging door een instelling van de Europese Unie waarvan in de beslissingen van de nationale rechterlijke instanties niet kan worden afgeweken, hetgeen er dan tevens aan in de weg staat dat een prejudiciële vraag hierover wordt gesteld, of gaat het slechts om een van de toegestane uitleggingswijzen van het recht van de Unie die de nationale rechter in aanmerking kan nemen als een van de elementen die zijn beslissing onderbouwen?

⁽¹⁾ PB L 157, blz. 49.

⁽²⁾ PB L 284, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid (Spanje) op 15 februari 2016 — Caixabank S.A./Héctor Benlliure Santiago

(Zaak C-91/16)

(2016/C 175/07)

Procestaal: Spaans

Verwijzende rechter

Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Caixabank S.A.

Verwerende partij: Héctor Benlliure Santiago

Prejudiciële vraag

Is de toepassing van de overeengekomen vergoedende rente in een geval waarin moratoire rente van toepassing is, in overeenstemming met richtlijn 93/13 ⁽¹⁾ of houdt dit daarentegen een aanvulling van de overeenkomst in, die volgens de communautaire rechtspraak niet is toegestaan?

⁽¹⁾ Richtlijn 93/13/EEG van de Raad van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten (PB L 95, blz. 29).

Hogere voorziening ingesteld op 18 februari 2016 door Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou tegen het arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 9 december 2015 in de gevoegde zaken T-233/11 en T-262/11, Griekenland en Ellinikos Chrysos/Commissie

(Zaak C-100/16 P)

(2016/C 175/08)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou (vertegenwoordigers: V. Christianos en I. Soufleros, dikigoroi)

Andere partijen in de procedure: Helleense Republiek en Europese Commissie

Conclusies

- het arrest van het Gerecht van 9 december 2015 in de gevoegde zaken T-233/11 en T-262/11 vernietigen en de zaak voor afdoening terugverwijzen naar het Gerecht, en
- de Commissie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

1. Bij het bestreden arrest werd geoordeeld dat met betrekking tot twee steunmaatregelen was voldaan aan de voorwaarden van artikel 107, lid 1, VWEU. De eerste steunmaatregel heeft betrekking op de verkoop van de Cassandra Mijnen aan rekwirante voor een prijs die lager ligt dan de marktwaarde van de mijnen. De tweede maatregel betreft de belastingvrijstelling met betrekking tot de waarde van de grond van de mijnen.
2. Rekwirante voert drie middelen aan, waarvan twee ten aanzien van de eerste steunmaatregel en één ten aanzien van de tweede steunmaatregel. Meer in het bijzonder voert rekwirante het volgende aan:
 - met betrekking tot de eerste steunmaatregel: het oordeel in het bestreden arrest berust wat het bestaan van een voordeel betreft op een onjuiste rechtsopvatting, en verder is sprake van een gebrekkige motivatie en procedurele onregelmatigheden wat betreft de waarde van de mijnen;
 - met betrekking tot de eerste steunmaatregel: het oordeel in het bestreden arrest berust wat het bestaan van een voordeel betreft op een onjuiste rechtsopvatting, en verder is sprake van een gebrekkige motivatie wat betreft de waarde van de grond;
 - met betrekking tot de tweede steunmaatregel: het oordeel in het bestreden arrest berust wat het bestaan van een voordeel betreft op een onjuiste rechtsopvatting.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door Curtea de Apel Cluj (Roemenië) op
19 februari 2016 — SC Paper Consult SRL/Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca,
Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud**

(Zaak C-101/16)

(2016/C 175/09)

Procestaal: Roemeens

Verwijzende rechter

Curtea de Apel Cluj

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: SC Paper Consult SRL

Verwerende partijen: Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud