



Jurisprudentie

Zaak C-404/16

Lombard Ingatlan Lízing Zrt.
tegen
Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

(verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság)

„Prejudiciële verwijzing – Btw – Richtlijn 2006/112/EG – Artikel 90, lid 1 – Rechtstreekse werking – Maatstaf van heffing – Verlaging in geval van annulering, verbreking of ontbinding – Verlaging in geval van gehele of gedeeltelijke niet-betaling – Onderscheid – Leaseovereenkomst die is ontbonden wegens niet-betaling van de vergoedingen”

Samenvatting – Arrest van het Hof (Zesde kamer) van 12 oktober 2017

1. *Harmonisatie van de belastingwetgeving – Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde – Maatstaf van heffing – Verlaging in geval van annulering, verbreking, ontbinding of prijsvermindering – Begrippen – Overeenkomst tot financiële leasing die is ontbonden wegens niet-betaling van de vergoedingen – Daaronder begrepen*

(Richtlijn 2006/112 van de Raad, art. 90, lid 1)

2. *Harmonisatie van de belastingwetgeving – Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde – Maatstaf van heffing – Artikel 90, lid 1, van richtlijn 2006/112 – Verlaging in geval van annulering, verbreking, ontbinding of prijsvermindering – Rechtstreekse werking – Leaseovereenkomst die definitief is ontbonden wegens niet-betaling van de door de leasingnemer verschuldigde vergoedingen – Nationale regeling die een dergelijke ontbinding als niet-betaling aanmerkt, en niet als een handeling in de zin van artikel 90, lid 2, van richtlijn 2006/112, waardoor een verlaging van de maatstaf van heffing wegens een dergelijke niet-betaling wordt verboden – Geen invloed*

(Richtlijn 2006/112 van de Raad, art. 90, leden 1 en 2)

1. De begrippen „annulering”, „verbreking” en „ontbinding” in artikel 90, lid 1, van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde moeten aldus worden uitgelegd dat daaronder ook het geval valt waarin de leasinggever, in het kader van een overeenkomst tot financiële leasing, niet langer de betaling van de leasevergoeding door de leasingnemer kan eisen omdat hij die overeenkomst heeft ontbonden wegens contractbreuk door de leasingnemer.

(zie punt 34, dictum 1)

2. Indien een leaseovereenkomst definitief is beëindigd wegens niet-betaling van de door de leasingnemer verschuldigde vergoedingen, kan de leasinggever zich tegenover een lidstaat op artikel 90, lid 1, van richtlijn 2006/112 beroepen om een verlaging van de maatstaf van heffing van de belasting over de toegevoegde waarde te verkrijgen, ook al wordt die situatie volgens het toepasselijke nationale recht als „niet-betaling” in de zin van lid 2 van dat artikel aangemerkt en is volgens dat recht in geval van niet-betaling geen verlaging van de maatstaf van heffing mogelijk.

(zie punt 45, dictum 2)