



Jurisprudentie

Zaak C-267/16

**Albert Buhagiar e.a.
tegen
Minister for Justice**

(verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Supreme Court of Gibraltar)

„Prejudiciële verwijzing – Territoriale werking van het Unierecht – Artikel 355, punt 3, VWEU – Akte betreffende de toetredingsvoorwaarden voor het Koninkrijk Denemarken, Ierland en het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland en de aanpassing der Verdragen – Artikel 29 – Bijlage I, deel I, punt 4 – Uitsluiting van Gibraltar van het douanegebied van de Europese Unie – Draagwijdte – Richtlijn 91/477/EEG – Artikel 1, lid 4 – Artikel 12, lid 2 – Bijlage II – Europese vuurwapenpas – Jacht- en schietsportactiviteiten – Toepasselijkheid op het grondgebied van Gibraltar – Verplichting tot omzetting in nationaal recht – Geen – Geldigheid”

Samenvatting – Arrest van het Hof (Grote kamer) van 23 januari 2018

1. *Douane-unie - Douanegebied van de Unie - Gibraltar - Daarvan uitgesloten - Gevolg - Niet-toepasselijkheid van de Verdragsregels en het afgeleide recht inzake het vrije verkeer van goederen*

(Art. 114 VWEU en 115 VWEU; toetredingsakte van 1972, art. 29 en bijlage I, deel I, punt 4)

2. *Harmonisatie van de wetgevingen - Verwerving en voorhanden hebben van wapens - Richtlijn 91/477 - Voorwerp - Vrij verkeer van vuurwapens voor civiel gebruik*

(Richtlijn 91/477 van de Raad, zoals gewijzigd bij richtlijn 2008/51, overwegingen 2 tot en met 5 en art. 4, lid 3, 11, lid 3, en 12, lid 2)

3. *Douane-unie - Douanegebied van de Unie - Gibraltar - Daarvan uitgesloten - Gevolg - Niet-toepasselijkheid van de Verdragsregels en het afgeleide recht inzake het vrije verkeer van goederen - Niet-toepasselijkheid van richtlijn 91/477 inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens*

(Art. 355, punt 3, VWEU; toetredingsakte van 1972, art. 29 en bijlage I, deel I, punt 4; richtlijn 91/477 van de Raad, zoals gewijzigd bij richtlijn 2008/51, art.1, lid 4, 12, lid 2 en bijlage II)

1. Zoals het Hof al heeft geoordeeld in punt 59 van het arrest van 23 september 2003, Commissie/Verenigd Koninkrijk (C-30/01, EU:C:2003:489) betekent de uitsluiting van Gibraltar van het douanegebied van de Unie, zoals neergelegd in artikel 29 van de toetredingsakte van 1972, gelezen in samenhang met bijlage I, deel I, punt 4, bij deze akte, dat noch de Verdragsregels inzake het vrije verkeer van goederen van toepassing zijn noch die van afgeleid Unierecht welke, met het oog op het

vrije verkeer van goederen, de aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de lidstaten beogen te verzekeren overeenkomstig de artikelen 94 en 95 EG-Verdrag, die thans de artikelen 114 en 115 VWEU zijn geworden.

(zie punt 32)

2. Zie de tekst van de beslissing.

(zie punten 43, 52, 55, 58)

3. Artikel 29 van de Akte betreffende de toetredingsvoorwaarden voor het Koninkrijk Denemarken, Ierland en het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland en de aanpassing der Verdragen, gelezen in samenhang met bijlage I, deel I, punt 4, erbij, moet aldus worden uitgelegd dat artikel 12, lid 2, van richtlijn 91/477/EEG van de Raad van 18 juni 1991 inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens, zoals gewijzigd bij richtlijn 2008/51/EG van het Europees Parlement en de Raad van 21 mei 2008, gelezen in samenhang met artikel 1, lid 4, en bijlage II erbij, niet van toepassing is op het grondgebied van Gibraltar.

In dit verband staat vast dat artikel 29 van de toetredingsakte van 1972 een uitzondering vormt op de regel in artikel 355, punt 3, VWEU dat het Unierecht van toepassing is op Gibraltar. Deze uitzondering moet strikt worden uitgelegd – zoals het Hof in de punten 43 en 51 van het arrest van 21 juli 2005, Commissie/Verenigd Koninkrijk (C-349/03, EU:C:2005:488) heeft benadrukt – in die zin dat de draagwijdte ervan wordt beperkt tot hetgeen strikt noodzakelijk is ter vrijwaring van de belangen die Gibraltar op grond daarvan mag beschermen. Er zij echter op gewezen dat in de zaak die aanleiding heeft gegeven tot laatstgenoemd arrest, het Hof zich niet diende uit te spreken over de status van Uniehandelingen betreffende het vrije verkeer van goederen ten aanzien van deze uitzondering, in tegenstelling tot in de zaak die aanleiding heeft gegeven tot het arrest van 23 september 2003, Commissie/Verenigd Koninkrijk (C-30/01, EU:C:2003:489). Volgens vaste rechtspraak van het Hof wordt onder „goederen” in de zin van deze bepaling verstaan in geld waardeerbare en als zodanig verhandelbare producten. De VWEU-bepalingen betreffende het vrije verkeer van goederen zijn echter in beginsel van toepassing, ongeacht of sprake is van voor verkoop of wederverkoop bestemd grensoverschrijdend verkeer en of de goederen zijn bestemd voor persoonlijk gebruik of verbruik (zie in die zin arresten van 7 maart 1989, Schumacher, 215/87, EU:C:1989:111, punt 22, en 3 december 2015, Pfothenhilfe-Ungarn, C-301/14, EU:C:2015:793, punt 47).

Hieruit volgt dat, aangezien het afgeleide Unierecht in beginsel hetzelfde toepassingsgebied heeft als de Verdragen zelf (zie naar analogie arrest van 15 december 2015, Parlement en Commissie/Raad, C-132/14–C-136/14, EU:C:2015:813, punt 77), en de strikte uitlegging van de uitsluiting van Gibraltar van het gemeenschappelijk douanegebied van de Unie, op straffe van aantasting van de eenvormige toepassing van het Unierecht, niet kan leiden tot de uitlegging dat het vrije verkeer van goederen in de betrekkingen met Gibraltar een beperktere draagwijdte zou hebben dan die welke voortvloeit uit de bepalingen van het VWEU, de bepalingen van richtlijn 91/477 met betrekking tot de overbrenging van vuurwapens voor civiel gebruik moeten worden geacht binnen de werkingssfeer van het vrije verkeer van goederen te vallen, ongeacht of dergelijke overbrengingen plaatsvinden in een commerciële context, onder meer via wapenhandelaren of in het kader van een postorderverkoop, dan wel buiten een dergelijke context, namelijk door particulieren, met name jagers en sportschutters met het oog op het gebruik ervan in het kader van hun respectieve activiteiten.

(zie punten 63, 64, 67, 68, 73, dictum 1)