



Jurisprudentie

Zaak C-163/16

Christian Louboutin

en

Christian Louboutin SAS

tegen

Van Haren Schoenen BV

(verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Rechtbank Den Haag)

„Prejudiciële verwijzing – Merken – Absolute weigerings- of nietigheidsgronden – Teken dat uitsluitend bestaat uit de vorm van de waar – Begrip ‚vorm‘ – Kleur – Plaatsing op een deel van de waar – Richtlijn 2008/95/EG – Artikel 2 – Artikel 3, lid 1, onder e), iii)”

Samenvatting – Arrest van het Hof (Grote kamer) van 12 juni 2018

Harmonisatie van wetgevingen — Merken — Richtlijn 2008/95 — Gronden voor weigering of nietigheid — Tekens die uitsluitend bestaan uit de vorm die een wezenlijke waarde aan de waar geeft — Merk bestaande uit een op de zool van een hooggehakte schoen aangebrachte kleur

[Richtlijn 2008/95 van het Europees Parlement en de Raad, art. 3, lid 1, e), iii)]

Artikel 3, lid 1, onder e), iii), van richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten moet aldus worden uitgelegd dat een teken bestaande uit een op de zool van een hooggehakte schoen aangebrachte kleur, zoals in het hoofdgeding aan de orde, niet uitsluitend bestaat uit de „vorm” in de zin van deze bepaling.

In de context van het merkenrecht wordt met het begrip „vorm” over het algemeen bedoeld op een geheel van lijnen of contouren dat de betrokken waar ruimtelijk afbakent.

Noch uit richtlijn 2008/95, noch uit de rechtspraak van het Hof, noch uit de gebruikelijke betekenis van deze term volgt dat een kleur als zodanig, zonder ruimtelijke afbakening, een vorm kan zijn.

De vraag is echter of het feit dat een bepaalde kleur is aangebracht op een specifieke plaats van de betrokken waar, impliceert dat het betrokken teken bestaat uit een vorm in de zin van artikel 3, lid 1, onder e), iii), van richtlijn 2008/95.

Dienaangaande moet worden opgemerkt dat de vorm van de waar of van een deel van de waar weliswaar een rol speelt bij de ruimtelijke afbakening van de kleur, maar niet kan worden geoordeeld dat een teken uit die vorm bestaat wanneer met de merkenschrijving niet wordt beoogd die vorm te beschermen, maar enkel de toepassing van een kleur op een specifieke plaats van deze waar.

In elk geval kan een teken, zoals aan de orde in het hoofdgeding, niet worden beschouwd als een teken dat „uitsluitend” bestaat uit de vorm wanneer het teken, zoals in casu, voornamelijk bestaat uit een kleur die wordt gepreciseerd door middel van een internationaal erkende identificatiecode.

(zie punten 21-24, 26, 27 en dictum)