

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: E.ON Czech Holding AG

Verwerende partijen: Michael Dédouch, Petr Streitberg, Pavel Suda

in tegenwoordigheid van: Jihočeská plynárenská, a.s.

**Dictum**

Artikel 22, punt 2, van verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken moet aldus worden uitgelegd dat een vordering als in het hoofdgeding, die strekt tot toetsing van de billijkheid van de vergoeding die de meerderheidsaandeelhouder van een vennootschap moet betalen aan de minderheidsaandeelhouders ervan bij gedwongen overdracht van hun aandelen aan deze meerderheidsaandeelhouder, valt binnen de exclusieve bevoegdheid van de gerechten van de lidstaat waar die vennootschap is gevestigd.

<sup>(1)</sup> PB C 22 van 23.1.2017.

---

**Arrest van het Hof (Grote kamer) van 6 maart 2018 — Europese Commissie/FIH Holding A/S en FIH Erhvervsbank A/S**

(Zaak C-579/16 P) <sup>(1)</sup>

*(Hogere voorziening — Staatssteun — Begrip „steunmaatregel” — Begrip „economisch voordeel” — Beginsel van de particuliere marktdeelnemer in een markteconomie — Voorwaarden voor toepasselijkheid en toepassing — Financiële crisis — Achtereenvolgende reddingsoperaties bij een bank — Al dan niet in aanmerking nemen bij de beoordeling van de tweede reddingsoperatie van de risico's die voortvloeien uit de verplichtingen die de lidstaat is aangegaan bij de eerste reddingsoperatie)*

(2018/C 161/11)

Procestaal: Engels

**Partijen**

Rekwirante: Europese Commissie (vertegenwoordigers: A. Bouchagiar, L. Flynn en K. Blanck-Putz, gemachtigden)

Andere partijen in de procedure: FIH Holding A/S en FIH Erhvervsbank A/S (vertegenwoordiger: O. Koktvedgaard, advocat)

**Dictum**

- 1) Het arrest van het Gerecht van de Europese Unie van 15 september 2016, FIH Holding en FIH Erhvervsbank/Commissie (T-386/14, EU:T:2016:474), wordt vernietigd.
- 2) Het eerste middel van het beroep bij het Gerecht van de Europese Unie is ongegrond.
- 3) De zaak wordt terugverwezen naar het Gerecht van de Europese Unie voor een uitspraak omtrent het tweede middel.
- 4) De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.

<sup>(1)</sup> PB C 14 van 16.1.2017.

---