

Gegevens betreffende de procedure voor het BHIM

Aanvrager van het betrokken merk: verzoekster

Betrokken merk: gemeenschapsbeeldmerk met de wordelementen „myBaby” — inschrijvingsaanvraag nr. 10 846 426

Procedure voor het BHIM: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het BHIM van 17 juni 2015 in zaak R 1002/2014-2

Conclusies

- vernietiging van de beslissing van de tweede kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 17 juni 2015 in beroepsprocedure R 1002/2014-2;
- volledige afwijzing van de oppositie;
- herroeping van de beslissing van de tweede kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 21 mei 2015 in beroepsprocedure R 1137/2014-2;
- verwijzing van het BHIM in de kosten van de procedure.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 42, lid 2, van verordening nr. 207/2009;
- schending van artikel 15, lid 1, onder a), van verordening nr. 207/2009;
- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009;
- schending van artikel 7, lid 1, van verordening nr. 216/96 van 5 februari 1996 houdende het Reglement voor de procesvoering bij de kamers van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen).

Beroep ingesteld op 21 september 2015 — Terna/Commissie

(Zaak T-544/15)

(2015/C 363/53)

Procestaal: Italiaans

Partijen

Verzoekende partij: Terna — Rete elettrica nazionale SpA (Rome, Italië) (vertegenwoordigers: A. Police, L. Di Via, F. Covone, D. Carria, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- Primair, nietigverklaring van het besluit van de Europese Commissie — directoraat-generaal Mobiliteit en Vervoer (directoraat-generaal Energie — SRD.3 — Financial management), ref. nr. Move.srd.3.dir(2015)2669621 van 6 juli 2015, voor zover daarin vergoeding is uitgesloten voor de kosten die Terna heeft gedragen in verband met de projecten nr. 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-SI2.564583 en nr. 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S07.91403, en wordt vastgesteld dat de met betrekking tot die projecten toegekende bedragen die in de aan het bestreden besluit gehechte tabel zijn aangegeven, moeten worden gerestitueerd;
- subsidiair, nietigverklaring van het besluit van de Europese Commissie — directoraat-generaal Mobiliteit en Vervoer (directoraat-generaal Energie — SRD.3 — Financial management), ref. nr. Move.srd.3.dir(2015)2669621 van 6 juli 2015, voor zover daarin de vergoeding voor de kosten die Terna heeft gedragen in verband met de projecten nr. 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-SI2.564583 en nr. 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S07.91403 niet is verlaagd met het bedrag dat overeenkomt met uitsluitend de winst die door CESI SpA is gemaakt.

Middelen en voornaamste argumenten

Het onderhavige beroep is gericht tegen de maatregel van de Europese Commissie — directoraat-generaal Mobiliteit en Vervoer (directoraat-generaal Energie — SRD.3 — Financial management), ref. nr. Move.srd.3.dir(2015)2669621 van 6 juli 2015, ontvangen door Terna SpA op 21 juli 2015 (prot. nr. 0011151), voor zover daarin is uitgesloten dat artikel 40, lid 3, van richtlijn 2004/17/EG werkt met betrekking tot de verstrekte bijdragen voor de projecten nr. 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-SI2.564583 en nr. 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S07.91403, en wordt vastgesteld dat de met betrekking tot die projecten toegekende bedragen die in de aan het bestreden besluit gehechte tabel zijn aangegeven, moeten worden gerestitueerd; het is tevens gericht tegen elke andere voorbereidende of daarmee samenhangende handeling, inzonderheid in verband met, voor zover mogelijk, de nota van de Europese Commissie — directoraat-generaal Energie (directoraat B — Voorzieningszekerheid, energiemarkten en -netwerken, B.1 — Energiebeleid, voorzieningszekerheid en netwerken), ref. nr. ENER.B1(2014)509729 van 18 juni 2014, en van Audit Report nr. B22-09 van 1 februari 2013, voor zover daarin wordt verklaard dat de kosten die door Terna SpA zijn gedragen in verband met de prestaties van CESI SpA in het kader van de projecten niet in aanmerking komen voor vergoeding.

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij vijf middelen aan.

1. Eerste middel: ontvankelijkheid van het beroep.

- Verzoekster voert aan dat de bestreden maatregel is genomen jegens de huidige verzoekster, aangezien de gevolgen haar rechtstreeks en individueel raken, en dat de bovengenoemde maatregel, hoewel een concrete uitvoeringsmaatregel ontbreekt, moet worden beschouwd als definitief en niet onderhevig aan nadere herziening door verweerster.

2. Tweede middel: ten gronde, onjuiste toepassing van de artikelen 14 en 37 van richtlijn 2004/17/EG betreffende onderaanneming van uit te voeren werken, ontoereikend onderzoek en ontoereikende motivering van de bestreden maatregel, onjuiste toepassing van artikel III.7, leden 1, 4 en 6 van bijlage III bij besluit D/207630 van 2008 en onjuiste toepassing van artikel III.7, leden 1, 4 en 6 van bijlage III bij besluit D/7181 van 2010, als gevolg van de onverschuldigde verlaging van de vergoeding voor projecten wegens vermeend verzuim door Terna om de aanbestedingsprocedures juist toe te passen.

- Verzoekster voert inzonderheid aan dat de opname van een beding dat onderaanneming mogelijk maakt in de raamovereenkomsten tussen Terna en CESI na een procedure van gunning via onderhandelingen zonder voorafgaande bekendmaking van een aankondiging van opdracht, niet kan worden geacht in strijd te zijn met richtlijn 2004/17/EG noch met vrucht kan worden ingeroepen als vermeende aanwijzing voor het ontbreken van technische redenen op grond waarvan de opdracht aan een bepaalde marktdeelnemer kan worden gegund.

- Aan de maatregel kleeft ook overigens een gebrek in verband met de onjuiste kwalificatie van de verhouding tussen raamovereenkomst en afzonderlijke overeenkomsten die aan Terna en CESI zijn gegund.
3. Derde middel: onjuiste toepassing van artikel 40, lid 3, onder c), van richtlijn 2014/17/EG, doordat de Europese Commissie van mening was dat niet was voldaan aan de technische voorwaarden op grond waarvan overeenkomsten zonder voorafgaande bekendmaking van een aankondiging aan een bepaalde marktdeelnemer kunnen worden gegund, ontoereikend onderzoek en ontoereikende motivering van de afwijzing van het verzoek om vergoeding.
 4. Vierde middel: onjuiste toepassing van richtlijn 2004/17/EG en schending van het beginsel van gewettigd vertrouwen, dat bij Terna is gewekt doordat de toelaatbaarheid van de verzoeken om vergoeding in verband met de overeenkomsten die onder de raamovereenkomst vallen, is uitgesloten ongeacht de bekendmaking in het PB EU van de gunning en de betrekkelijk geringe belang van enkele bedragen voor de toepassing van de Europese procedures.
 5. Vijfde middel: subsidiair, schending van het redelijkheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel vanwege het besluit van de Commissie om de verzoeken om vergoeding geheel uit te sluiten in plaats van de vergoeding evenredig te verlagen.
-