

2. Tweede middel: schending van de rechten van verdediging:

- volgens verzoekster schendt de bestreden beschikking de rechten van verdediging van Hongarije, aangezien de Commissie geen rekening hield met juridische en feitelijke materiële aangelegenheden waarop Hongarije vóór de bestreden beschikking attendeerde;
- voorts, aldus verzoekster, had de procedure zonder deze onregelmatigheid een andere uitkomst gehad, zodat de schending van de rechten van verdediging moet leiden tot nietigverklaring van de bestreden beschikking.

Beroep ingesteld op 18 september 2015 — Lysoform Dr. Hans Rosemann e.a./ECHA

(Zaak T-543/15)

(2015/C 406/36)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH (Berlijn, Duitsland), Ecolab Deutschland GmbH (Monheim), Schülke & Mayr GmbH (Norderstedt), Diversey Europe Operations BV (Amsterdam, Nederland) (vertegenwoordigers: K. Van Maldegem en M. Grunchard, advocaten)

Verwerende partij: Europees Agentschap voor chemische stoffen (ECHA)

Conclusies

- het beroep ontvankelijk en gegrond verklaren;
- het besluit van het Europees Agentschap voor chemische stoffen (ECHA) betreffende de opname van de in Duitsland gevestigde onderneming Oxea als actieve leverancier van de stof in de lijst als bedoeld in artikel 95, lid 1, van verordening (EU) nr. 528/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2012 betreffende het op de markt aanbieden en het gebruik van biociden, nietig verklaren;
- ECHA verwijzen in de proceskosten; en
- in het licht van het aanhangige beroep bij de kamer van beroep van ECHA de behandeling van de zaak op grond van artikel 69, en in het bijzonder artikel 69, onder d), van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht schorsen totdat de kamer van beroep van ECHA heeft beslist over de ontvankelijkheid van het bij haar aanhangige beroep.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoeksters voeren aan dat ECHA onrechtmatig heeft gehandeld door een onderneming ten aanzien van een bepaalde stof toe te laten tot de lijst als bedoeld in artikel 95 van verordening (EU) nr. 528/2012. De door hem in dit verband gemaakte fouten worden in de volgende drie middelen aan de orde gesteld:

1. Eerste middel, inhoudende dat ECHA de regels inzake het ingevolge artikel 95 van verordening (EU) nr. 528/2012 geldende vereiste dat bedrijven een volledig dossier indienen, onjuist heeft toegepast.

2. Tweede middel, ontleend aan schending van het beginsel van non-discriminatie doordat ECHA bedrijven die zich in dezelfde situatie bevonden verschillend heeft behandeld.
3. Derde middel, ontleend aan schending van de artikelen 62, 63 en 95 van verordening (EU) nr. 528/2012 doordat ECHA in strijd met de vereisten van deze verordening er niet voor heeft gezorgd dat er een gelijk speelveld is voor enerzijds de bedrijven die hebben deelgenomen aan het beoordelingsprogramma van de betrokken stof en anderzijds de bedrijven die hebben meegelift („free-riders”).

Beroep ingesteld op 29 september 2015 — Bimbo/BHIM — ISMS (BIMBO BEL SIMPLY MARKET)

(Zaak T-571/15)

(2015/C 406/37)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Bimbo, SA (Barcelona, Spanje) (vertegenwoordiger: J. Carbonell Callicó, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: International Supermarket Stores (ISMS) SA (Croix, Frankrijk)

Gegevens betreffende de procedure voor het BHIM

Aanvrager: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: gemeenschapsbeeldmerk met de wordelementen „BIMBO BEL SIMPLY MARKET” — inschrijvingsaanvraag nr. 10 335 321

Procedure voor het BHIM: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vierde kamer van beroep van het BHIM van 17 juli 2015 in zaak R 1297/2014-4

Conclusies

- herziening van de beslissing van de kamer van beroep van 17 juli 2015 overeenkomstig artikel 65, lid 3, van verordening nr. 207/2009, in die zin dat gemeenschapsmerkaanvraag nr. 10 335 321 volledig wordt afgewezen;
- subsidiair, indien eerstgenoemde vordering wordt afgewezen, vernietiging van de beslissing van de kamer van beroep van 17 juli 2015;
- verwijzing van verwerende partijen in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van de artikelen 8, lid 1, onder b), 8, lid 5, 42, leden 2 en 3, en 76, lid 2, van verordening nr. 207/2009.
-