

**Voorwerp**

Beroep tegen de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het BHIM van 27 maart 2014 (zaak R 1200/2013 — 5) inzake een nietigheidsprocedure tussen Federación Nacional de Cafeteros de Colombia en Accelerate s.a.l.

**Dictum**

- 1) *De beslissing van de vijfde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM) van donderdag 27 maart 2014 (zaak R 1200/2013-5) wordt vernietigd voor zover daarbij de vordering tot nietigverklaring is afgewezen.*
- 2) *Het BHIM zal zijn eigen kosten dragen alsmede die van Federación Nacional de Cafeteros de Colombia.*

---

<sup>(1)</sup> PB C 253 van 4.8.2014.

---

**Beroep ingesteld op 20 augustus 2015 — KV/EACEA**

**(Zaak T-484/15)**

(2015/C 371/28)

*Procestaal: Engels*

**Partijen**

*Verzoekende partij:* KV (Athene, Griekenland) (vertegenwoordiger: S. Pappas, advocaat)

*Verwerende partij:* Uitvoerend Agentschap onderwijs, audiovisuele media en cultuur

**Conclusies**

- Besluit EACEA/MH/OG/OKRAPF15D013150 van het hoofd van de eenheid van het Uitvoerend Agentschap onderwijs, audiovisuele media en cultuur (EACEA) betreffende de financiering van overeenkomst nr. 519177-LLP-1-2011-1-GR-KA3-KA3NW met betrekking tot het project „Facilitating and fostering digital competence through volunteers” nietig verklaren;
- Verweerder verwijzen in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij twee middelen aan.

**1. Eerste middel: kennelijk onjuiste beoordeling**

- Het bestreden besluit bevat een kennelijk onjuiste beoordeling bij het onderscheid tussen „gewoonlijke” en „aanvullende” diensten die door de vennoten/aandeelhouders van verzoekster werden verricht tijdens het betreffende project, daar het EACEA kennelijk geen rekening heeft gehouden met de aard van de diensten die door de vennoten werden geleverd, met de duidelijke wil van de algemene vergadering van verzoekster om zich te gaan toeleggen op dergelijke diensten en deze te regelen, aangezien deze naar haar mening een afzonderlijke categorie vormden die niet onder de statutaire bepalingen viel, en met het feit dat de diensten die in het betreffende project door de vennoten werden verricht, voldeden aan alle vereisten uit het bovenbedoelde besluit van de algemene vergadering.

2. Tweede middel: tweede kennelijk onjuiste beoordeling

- Het bestreden besluit bevat een kennelijk onjuiste beoordeling met betrekking tot de motivering van het besluit in verband met de ondergeschiktheidsverhouding tussen de vennoten/aandeelhouders en verzoekster, die duidelijk was aangetoond in het bewijs dat aan het EACEA was overgelegd.

---

**Hogere voorziening ingesteld op 26 augustus 2015 door de Europese Commissie tegen het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken van 18 juni 2015 in zaak F-5/14, CX/Commissie**

**(Zaak T-493/15 P)**

(2015/C 371/29)

*Procestaal: Frans*

**Partijen**

*Rekwirerende partij:* Europese Commissie (vertegenwoordigers: J. Currall en C. Ehrbar, gemachtigden)

*Andere partij in de procedure:* CX (Enghien, België)

**Conclusies**

De rekwirerende partij verzoekt het Gerecht:

- het arrest van het GVA van 18 juni 2015 in zaak F-5/14, CX/Commissie, te vernietigen;
- de zaak terug te verwijzen naar het GVA opdat het uitspraak doet over de andere middelen van het beroep;
- de beslissing omtrent de kosten aan te houden.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van de hogere voorziening voert de rekwirerende partij vier middelen aan.

1. Eerste middel, betreffende de medische adviezen die in het kader van een tuchtprocedure zijn overgelegd, ontleend aan fouten als gevolg van (i) miskenning van de regels betreffende de bewijslast, (ii) schending van bijlage IX bij het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie (hierna: „Statuut”), (iii) schending van artikel 59 van het Statuut, en (IV) miskenning van de bevoegdheden van het Gerecht voor ambtenarenzaken (hierna: „GVA”).
2. Tweede middel, betreffende het begrip een reeks onderling overeenstemmende aanwijzingen, ontleend aan een miskenning van de omvang van de verplichtingen op het gebied van de bewijslevering en aan motiveringsgebreken.
3. Derde middel, ontleend aan een onjuiste rechtsopvatting bij de uitlegging van het zorgvuldigheidsbeginsel, daar het GVA heeft geoordeeld dat de Commissie op basis van de bewijselementen waarover zij bij de vaststelling van het bestreden besluit beschikte niet had voldaan aan haar zorgplicht, door de verzoekende partij in eerste aanleg niet voor een derde datum op te roepen, op grond dat, ten eerste, het om relatief oude feiten ging, ten tweede, de ambtenaar met ziekteverlof was en, ten derde, zijn advocaat de oproep voor een tweede keer had genegeerd.