

— Beoordelingssysteem

1. Eerste middel, ontleend aan schending van artikel 43 van het Ambtenarenstatuut, van de regels op het gebied van de verdeling van de bewijslast, van het verbod om ultra petita te beslissen en van de rechten van de verdediging van de rekwirerende partij.
2. Tweede middel, ontleend aan een overschrijding van de grenzen van de rechterlijke toetsing. In het bestreden arrest heeft het Gerecht voor ambtenarenzaken (hierna: „GVA”) herhaaldelijk de grenzen van zijn toetsing overschreden en lijkt het de vaststelling van een bepaald beoordelingssysteem te willen opleggen.
3. Derde middel, ontleend aan een verkeerde rechtsopvatting voor wat betreft het gebrek aan objectiviteit van een niet in cijfers uitgedrukt beoordelingssysteem en aan schending van artikel 43 van het Ambtenarenstatuut.

— Bevorderingsstelsel

4. Vierde middel, ontleend aan schending van het verbod om ultra petita te beslissen en van de rechten van verdediging van de rekwirerende partij.
5. Vijfde middel, ontleend aan schending van de regels op het gebied van de verdeling van de bewijslast.
6. Zesde middel, ontleend aan een verkeerde rechtsopvatting voor wat de schending door de rekwirerende partij betreft van artikel 45 van het Ambtenarenstatuut.

Beroep ingesteld op 3 juni 2015 — Vakakis/Commissie

(Zaak T-292/15)

(2015/C 294/88)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Vakakis International — Symvouloi gia Agrotiki Anaptixi AE (Athene, Griekenland) (vertegenwoordigers: B. O'Connor, solicitor, en S. Gubel en E. Bertolotto, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

Verzoekster verzoekt het Gerecht:

- de Commissie krachtens artikel 340 VWEU te veroordelen tot vergoeding van alle schade die verzoekster heeft geleden als gevolg van het onrechtmatige gedrag van die instelling tijdens de openbare-aanbestedingsprocedure in kwestie, met inbegrip van:
 - de kosten van haar deelname aan de gehele openbare aanbesteding;
 - de kosten die zij heeft gemaakt om de rechtmatigheid van de openbare aanbesteding te betwisten;
 - de gederfde winst;
 - het verlies van kansen.
- de Commissie te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster drie middelen aan.

1. De Commissie heeft het gelijkheidsbeginsel, het beginsel van behoorlijk bestuur en het vertrouwensbeginsel, als gecodificeerd in verordening nr. 1605/2002 van de Raad („het Financieel Reglement”) en in de Praktische gids voor opdrachtprocedures in het kader van het externe optreden van de EU („PRAG”), geschonden, aangezien zij heeft nagelaten de aanbestedingsprocedure naar behoren te monitoren, de door verzoekster ingediende klacht meteen te onderzoeken, en volledige informatie over het onderzoek van die klacht te verstrekken.
2. Verzoekster heeft schade geleden als gevolg van het onbehoorlijke bestuur van de Commissie en het besluit om de opdracht te gunnen aan Agriconsulting.
3. Verzoekster heeft schade geleden als gevolg van het onbehoorlijke bestuur van de Commissie en van de schending van het gelijkheidsbeginsel, het beginsel van behoorlijk bestuur en het vertrouwensbeginsel, die algemene beginselen van Unierecht zijn, alsook door de schending van artikel 94 van het Financieel Reglement en afdeling 2.3.6 van de PRAG.

Beroep ingesteld op 5 juni 2015 — European Union Copper Task Force/Commissie

(Zaak T-310/15)

(2015/C 294/89)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: European Union Copper Task Force (Essex, Verenigd Koninkrijk) (vertegenwoordigers: C. Fernández Vicién en I. Moreno-Tapia Rivas, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- uitvoeringsverordening (EU) 2015/408 van de Commissie van 11 maart 2015 inzake uitvoering van artikel 80, lid 7, van verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen en tot vaststelling van een lijst van stoffen die in aanmerking komen om te worden vervangen, nietig verklaren zover zij van toepassing is op koperverbindingen;
- de Commissie verwijzen in de kosten van de onderhavige procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van zijn beroep voert de verzoeker twee middelen aan.

1. Eerste middel: uitvoeringsverordening (EU) 2015/408 van de Commissie van 11 maart 2015 inzake uitvoering van artikel 80, lid 7, van verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen en tot vaststelling van een lijst van stoffen die in aanmerking komen om te worden vervangen, is vastgesteld op basis een onrechtmatige grondslag, daar verordening nr. 1107/2009, in het bijzonder artikel 24 en bijlage II, punt 4, ervan, EU-recht schenden.
 - Verzoeker voert aan dat wetenschappelijk is bewezen dat criteria inzake persistentie, bioaccumulatie en toxiciteit („PBT-criteria”), in het bijzonder criteria inzake persistentie, niet geschikt zijn voor koper.