

- de EBA te veroordelen tot vergoeding van de schade die verzoeksters hebben geleden doordat zij met betrekking tot deel I van kaderovereenkomst EBA/2014/06/OPS/SER/RT niet de kans hebben gehad de eerste plaats te behalen, welke schade ex aequo et bono wordt begroot op 300 000 EUR, vermeerderd met interesten te rekenen vanaf de dag van de uitspraak van het arrest of van elke andere maatregel die het Gerecht zal vermenen vast te stellen;
- de EBA te verwijzen in de alle door verzoeksters in de onderhavige procedure gemaakte kosten.

Aangevoerd middelen

Ter onderbouwing van hun beroep voeren verzoeksters twee middelen aan.

1. Met hun eerste middel stellen verzoeksters schending door de EBA van de motiveringsplicht, daar zij geen afdoende motivering heeft verstrekt betreffende de beoordeling van de technische offerte van verzoeksters.
2. Met hun tweede middel stellen verzoeksters schending van de aanbestedingsstukken en van het recht van de Unie, aangezien kennelijke beoordelingsfouten zijn gemaakt.

Hogere voorziening ingesteld op 28 mei 2015 door Tuula Rajala tegen het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken van 18 maart 2015 in zaak F-24/14, Rajala/BHIM

(Zaak T-271/15 P)

(2015/C 262/43)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirerende partij: Tuula Rajala (El Campello, Spanje) (vertegenwoordiger: H. Tettenborn, advocaat)

Andere partij in de procedure: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Conclusies

De rekwirerende partij verzoekt het Gerecht:

- het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken van 18 maart 2015 in zaak F-24/14 te vernietigen;
- het beoordelingsrapport van de rekwirerende partij over de periode van 1 oktober 2011 tot en met 31 december 2012 nietig te verklaren;
- het BHIM te veroordelen tot betaling van een passende, door het Gerecht vast te stellen vergoeding — die echter niet minder mag bedragen dan 500 EUR — voor de materiële en immateriële schade die de rekwirerende partij door dat beoordelingsrapport heeft geleden;
- het BHIM te verwijzen in de kosten van de procedure voor het Gerecht voor ambtenarenzaken en van het Gerecht.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van de hogere voorziening voert de rekwirerende partij vier middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan het feit dat het Gerecht voor ambtenarenzaken belangrijke feiten verkeerd heeft opgevat en zijn beslissing heeft gebaseerd op verkeerd opgevatte feiten. Het gaat om de volgende verkeerde opvattingen:
 - verkeerde opvatting, aangezien de eerbiediging van de termijnen was beïnvloed door de gezondheidsproblemen van de rekwirerende partij;

- verkeerde opvatting, aangezien de eerbiediging van de termijnen negatief was beïnvloed doordat zij de enige onderzoeker was die voor een deel van de beoordelingsperiode in het Fins werkte en slechts één van de twee Finse onderzoekers voor het overige deel van de beoordelingsperiode;
 - verkeerde opvatting, aangezien zij een buitengewoon groot aantal en bijzonder moeilijk zaken had behandeld die veel tijd vereisten;
 - verkeerde opvatting, aangezien de uitvoering van het IP Translator arrest een negatieve invloed had op haar kwantitatieve productie en de punctualiteit van haar besluiten;
 - verkeerde opvatting in verband met haar cijfers voor punctualiteit in vergelijking met de andere onderzoekers.
2. Tweede middel, ontleend aan een verkeerde rechtsopvatting van het Gerecht voor ambtenarenzaken, daar het heeft geoordeeld dat uit de vaststelling dat tenminste vijf van de zeven beoordeelde bekwaamheden in overeenstemming waren met het niveau van de uitgeoefende functie, geen kennelijke beoordelingsfout kon worden afgeleid.
 3. Derde middel, ontleend aan het feit dat het Gerecht voor ambtenarenzaken blijkt heeft gegeven van een verkeerde rechtsopvatting bij zijn oordeel dat het BHIM niet de vertrouwensplicht had geschonden.
 4. Vierde middel, ontleend aan het feit dat het Gerecht voor ambtenarenzaken blijkt heeft gegeven van een verkeerde rechtsopvatting bij zijn oordeel dat het BHIM niet haar gewettigd vertrouwen had geschonden.

Beroep ingesteld op 31 mei 2015 — Smarter Travel Media/BHIM (SMARTER TRAVEL)

(Zaak T-290/15)

(2015/C 262/44)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Smarter Travel Media LLC (Boston, Verenigde Staten van Amerika) (vertegenwoordiger: P. Olson, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

Gegevens betreffende de procedure voor het BHIM

Betrokken merk: gemeenschapsbeeldmerk met de wordelementen „SMARTER TRAVEL” — inschrijvingsaanvraag nr. 12 460 044

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het BHIM van 20 maart 2015 in zaak R 1986/2014-2

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het BHIM in de kosten.

Aangevoerde middelen

- de kamer van beroep heeft blijkt gegeven van een onjuiste opvatting door te oordelen dat het merk geen onderscheidend vermogen had;
- de kamer van beroep heeft blijkt gegeven van een onjuiste opvatting door de Bild-rechtspraak onjuist toe te passen;