

**Arrest van het Gerecht van 24 juni 2015 — GHC/Commissie****(Zaak T-847/14) <sup>(1)</sup>****[„Milieu — Bescherming van de ozonlaag — Gefluoreerde broeikasgassen — Verordening (EU) nr. 517/2014 — Op de markt brengen van fluorkoolwaterstoffen — Vaststelling van een referentiewaarde — Toewijzing van quota — Motiveringsplicht — Berekeningsmethode”]**

(2015/C 262/36)

Procestaal: Duits

**Partijen**

Verzoekende partij: GHC Gerling, Holz &amp; Co. Handels GmbH (Hamburg, Duitsland) (vertegenwoordiger: D. Lang, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: C. Hermes en K. Mifsud-Bonnici, gemachtigden)

**Voorwerp**

Verzoek tot nietigverklaring van uitvoeringsbesluit 2014/774/EU van de Commissie van 31 oktober 2014 tot vaststelling, ingevolge verordening (EU) nr. 517/2014 van het Europees Parlement en de Raad betreffende gefluoreerde broeikasgassen, van referentiewaarden voor de periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2017 voor elke producent of importeur die krachtens verordening (EG) nr. 842/2006 van het Europees Parlement en de Raad heeft gemeld fluorkoolwaterstoffen op de markt te hebben gebracht (PB L 318, blz. 28), voor zover dat besluit verzoekster betreft

**Dictum**

- 1) Uitvoeringsbesluit 2014/774/EU van de Commissie van 31 oktober 2014 tot vaststelling, ingevolge verordening (EU) nr. 517/2014 van het Europees Parlement en de Raad betreffende gefluoreerde broeikasgassen, van referentiewaarden voor de periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2017 voor elke producent of importeur die krachtens verordening (EG) nr. 842/2006 van het Europees Parlement en de Raad heeft gemeld fluorkoolwaterstoffen op de markt te hebben gebracht, wordt nietig verklaard voor zover het GHC Gerling, Holz & Co. Handels GmbH betreft.
- 2) De Europese Commissie wordt verwezen in de kosten.

<sup>(1)</sup> PB C 56 van 16.2.2015.

**Beroep ingesteld op 26 maart 2015 — Ben Ali/Raad****(Zaak T-149/15)**

(2015/C 262/37)

Procestaal: Engels

**Partijen**

Verzoekende partij: Sirine (Cyrine) Bent Zine El Abidine Ben Haj Hamda Ben Ali (Tunis, Tunesië) (vertegenwoordiger: S. Maktouf, advocaat)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

**Conclusies**

— besluit 2011/72/GBVB van de Raad van 31 januari 2011 betreffende restrictieve maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten vanwege de situatie in Tunesië (PB L 28, blz. 62) en verordening (EU) nr. 101/2011 van de Raad van 4 februari 2011 betreffende restrictieve maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten in verband met de situatie in Tunesië (PB L 31, blz. 1), zoals regelmatig verlengd <sup>(1)</sup> en gewijzigd <sup>(2)</sup> (hierna: „bestreden besluiten”), nietig verklaren, voor zover verzoekster daarbij op een lijst wordt geplaatst,

— de Raad verwijzen in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vijf middelen aan.

1. Eerste middel: kennelijk onjuiste beoordeling

Verzoekster voert aan dat, gelet op de gewijzigde politieke situatie in Tunesië, de redenen voor de vaststelling van de maatregelen achterhaald zijn.

2. Tweede middel: kennelijk onjuiste beoordeling

Verzoekster voert aan dat zodanig is getalmd bij de uitvoering van de in Tunesië tegen haar ingestelde strafvervolgning dat niet kan worden gesteld dat jegens haar een „werkelijk” onderzoek loopt wegens de strafbare feiten die de vaststelling van de maatregelen rechtvaardigen.

3. Derde middel: ontoereikende motivering

Volgens verzoekster wordt in de motivering die de Raad voor haar plaatsing op een lijst heeft verstrekt, enkel de aan de maatregelen ten grondslag liggende motivering herhaald.

4. Vierde middel: schending van de grondrechten

Verzoekster betoogt dat ten aanzien van haar op willekeurige wijze maatregelen zijn vastgesteld die erop waren gericht de toekomstige inbeslagneming van haar tegoeden te vergemakkelijken. Bijgevolg zijn verzoeksters eigendomsrecht en haar recht op vermoeden van onschuld geschonden.

5. Vijfde middel: kennelijk onjuiste beoordeling

Verzoekster voert aan dat de door de Raad verstrekte motivering en de bepalingen van nationaal recht waarop die motivering is gebaseerd, niet overeenstemmen met de aan de maatregelen ten grondslag liggende motivering.

---

<sup>(1)</sup> Besluit 2012/50/GBVB van de Raad van 27 januari 2012 tot wijziging van besluit 2011/72/GBVB betreffende restrictieve maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten vanwege de situatie in Tunesië (PB L 27, blz. 11) en besluit 2013/72/GBVB van de Raad van 31 januari 2013 tot wijziging van besluit 2011/72/GBVB betreffende restrictieve maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten vanwege de situatie in Tunesië (PB L 32, blz. 20).

<sup>(2)</sup> Besluit 2014/49/GBVB van de Raad van 30 januari 2014 tot wijziging van besluit 2011/72/GBVB betreffende restrictieve maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten vanwege de situatie in Tunesië (PB L 28, blz. 38) en uitvoeringsverordening (EU) nr. 81/2014 van de Raad van 30 januari 2014 tot uitvoering van verordening (EU) nr. 101/2011 betreffende restrictieve maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten in verband met de situatie in Tunesië (PB L 28, blz. 2).

---

### Beroep ingesteld op 13 april 2015 — *Sopra Steria Group*/Parlement

(Zaak T-181/15)

(2015/C 262/38)

Procestaal: Engels

### Partijen

*Verzoekende partij*: Sopra Steria Group SA (Annecy-le-Vieux, Frankrijk) (vertegenwoordigers: A. Verlinden, R. Martens en J. Joossen, advocaten)

*Verwerende partij*: Europees Parlement

### Conclusies

Verzoekster verzoekt het Gerecht:

— het besluit van het Europees Parlement van onbekende datum om de procedure van gunning via onderhandelingen zonder bekendmaking van een aankondiging van een opdracht voor NPE-15.8 te starten, nietig te verklaren;