

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: S. Boelaert gemachtigde, bijgestaan door R. Bierwagen en C. Hipp, advocaten)

Interveniëntes aan de zijde van verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: J.-F. Brakeland en M. França, gemachtigden) en Maxcom Ltd (Plovdiv, Bulgarije) (vertegenwoordigers: L. Ruessmann, advocaat, en J. Beck, solicitor)

Voorwerp

Verzoek tot gedeeltelijke nietigverklaring van uitvoeringsverordening (EU) nr. 501/2013 van de Raad van 29 mei 2013 tot uitbreiding van het definitieve antidumpingrecht dat bij uitvoeringsverordening (EU) nr. 990/2011 is ingesteld op de invoer van rijwielen van oorsprong uit de Volksrepubliek China tot de invoer van rijwielen verzonden uit Indonesië, Maleisië, Sri Lanka en Tunesië, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Indonesië, Maleisië, Sri Lanka en Tunesië (PB L 153, blz. 1)

Dictum

- 1) Artikel 1, leden 1 en 3, van uitvoeringsverordening (EU) nr. 501/2013 van de Raad van 29 mei 2013 tot uitbreiding van het definitieve antidumpingrecht dat bij uitvoeringsverordening (EU) nr. 990/2011 is ingesteld op de invoer van rijwielen van oorsprong uit de Volksrepubliek China tot de invoer van rijwielen verzonden uit Indonesië, Maleisië, Sri Lanka en Tunesië, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit Indonesië, Maleisië, Sri Lanka en Tunesië, wordt nietig verklaard voor zover het City Cycle Industries betreft.
- 2) De Raad van de Europese Unie draagt zijn eigen kosten en die van City Cycle Industries.
- 3) De Europese Commissie en Maxcom Ltd dragen hun eigen kosten.

⁽¹⁾ PB C 274 van 21.9.2013.

Beroep ingesteld op 12 februari 2015 — Alsharghawi/Raad

(Zaak T-66/15)

(2015/C 146/53)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Johannesburg, Zuid-Afrika) (vertegenwoordiger: É. Moutet, advocaat)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

Conclusies

- verklaren dat de Raad de krachtens het VWEU op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen door verzoekers situatie niet opnieuw te onderzoeken;
- de Raad gelasten verzoekers situatie opnieuw te onderzoeken;
- de Raad verwijzen in zijn eigen de kosten en in die van verzoeker.

Middelen en voornaamste argumenten

Tot staving van zijn beroep voert verzoeker één middel aan dat erop is gebaseerd dat de Raad, door geen gevolg te geven aan zijn verzoek om een nieuw onderzoek, de krachtens de regeling en de rechtspraak van de Europese Unie op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen.

Beroep ingesteld op 18 februari 2015 — KENUP Foundation e.a./EIT

(Zaak T-76/15)

(2015/C 146/54)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: KENUP Foundation (Kalkara, Malta), Candena GmbH (Lüneburg, Duitsland), Center odličnosti za biosenzoriko, instrumentacijo in procesno kontrolo (CO BIK) (Ajdovščina, Slovenië), Evotec AG (Hamburg, Duitsland) (vertegenwoordigers: U. Soltész, C. Wagner en H. Weiß, advocaten)

Verwerende partij: Europees Instituut voor innovatie en technologie (EIT)

Conclusies

- nietigverklaring van de besluiten van het Europees Instituut voor innovatie en technologie van 9 december 2014 tot aanwijzing van kennis- en innovatiegemeenschappen (02008.EIT.2014.I.EIT.GB) en tot afwijzing van het voorstel van KENUP, waarvan kennis is gegeven bij brief van 10 december 2014 (012234.EIT.D.2014.MK), en
- verwijzing van het EIT in de kosten van verzoekende partijen.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren verzoekende partijen negen middelen aan.

1. Eerste middel: de bestreden besluiten, waarbij het voorstel van KENUP werd afgewezen, waren niet genomen door het bevoegde orgaan van de Unie.
2. Tweede middel: bij het aannemen van de bestreden besluiten heeft het EIT niet de selectieprocedure gevolgd die van toepassing is.
3. Derde middel: door verzoekende partij geen kennis te geven van het besluit tot aanwijzing, heeft het EIT niet aan de motiveringsplicht voldaan.
4. Vierde middel: bij de evaluatie van het voorstel van KENUP hebben de externe deskundigen van het EIT het beginsel van gelijke behandeling geschonden.
5. Vijfde middel: bij de evaluatie van het voorstel van KENUP hebben de externe deskundigen van het EIT de transparantiebeginselen en de motiveringsplicht geschonden.
6. Zesde middel: bij de evaluatie van het voorstel van KENUP hebben de externe deskundigen van het EIT de bepalingen inzake ethische toetsing van de verordening betreffende deelname aan Horizon 2020 geschonden.
7. Zevende middel: de evaluatie van het voorstel van KENUP door de externe deskundigen van het EIT bevat kennelijke fouten bij de beoordeling van het voorstel.