

Beroep ingesteld op 13 januari 2015 — Deutsche Post/BHIM — Media Logistik (PostModern)**(Zaak T-13/15)**

(2015/C 107/39)

*Taal van het verzoekschrift: Duits***Partijen**

Verzoekende partij: Deutsche Post AG (Bonn, Duitsland) (vertegenwoordigers: K. Hamacher en C. Giersdorf, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Media Logistik GmbH (Dresden, Duitsland)

Gegevens betreffende de procedure voor het BHIM

Aanvrager: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: gemeenschapswoordmerk „PostModern” — aanvraag nr. 4 276 821

Procedure voor het BHIM: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de eerste kamer van beroep van het BHIM van 3 november 2014 in zaak R 2063/2013-1

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het BHIM en, in voorkomend geval, de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009.

Beroep ingesteld op 12 januari 2015 — Philip Morris/Commissie**(Zaak T-18/15)**

(2015/C 107/40)

*Procestaal: Engels***Partijen**

Verzoekende partij: Philip Morris Ltd (Richmond, Verenigd Koninkrijk) (vertegenwoordigers: K. Nordlander en M. Abenhaim, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- ontvankelijkverklaring van het beroep tot nietigverklaring;
- nietigverklaring van besluit Ares (2014) 3694540 van de Commissie van 6 november 2014, voor zover bij dit besluit werd geweigerd verzoekende partij volledige toegang te verstrekken tot de gevraagde documenten, echter met uitzondering van de geanonimiseerde persoonsgegevens daarin;
- verwijzing van de Commissie in de kosten van verzoekende partij.

Middelen en voornaamste argumenten

Met dit beroep vordert verzoekende partij nietigverklaring van besluit Ares (2014) 3694540 van 6 november 2014, waarbij de Commissie weigerde verzoekende partij volledige toegang te verstrekken tot vijf interne documenten, die waren opgesteld in het kader van de voorbereidende werkzaamheden voor het aannemen van richtlijn 2014/40/EU inzake de productie, de presentatie en de verkoop van tabaks- en aanverwante producten ⁽¹⁾ (hierna: „bestreden besluit”).

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij twee middelen aan.

1. Eerste middel: schending door de Commissie van artikel 15, lid 3, VWEU en artikel 4, lid 2, tweede streepje, van verordening (EG) nr. 1049/2001 ⁽²⁾ (hierna: „transparantieverordening”) door niet aan te tonen dat het volledige vrijgeven van de gevraagde documenten aan verzoekende partij de bescherming van welbepaalde „gerechtelijke procedures” „specifiek en daadwerkelijk” zou ondermijnen en door niet naar behoren na te gaan of een hoger openbaar belang niettemin een volledig vrijgeven zou kunnen rechtvaardigen. Verzoekende partij voert aan dat de Commissie niet heeft aangetoond dat het volledig vrijgeven van de verzochte documenten aan verzoekende partij de bescherming van welbepaalde „gerechtelijke procedures” „specifiek en daadwerkelijk” zou ondermijnen omdat (1) de veronderstelde bescherming ten aanzien van „memories” niet geldt voor de gevraagde documenten; (2) de abstracte verwijzing door de Commissie naar het beginsel van gelijke wapens niet kan rechtvaardigen dat deze bescherming ook wordt verondersteld voor buitengerechtelijke documenten; en (3) de abstracte verwijzingen door de Commissie naar hangende procedures, gelijke wapens en de mogelijkheid van de juridische dienst om de geldigheid van de tabaksrichtlijn te verdedigen, niet kunnen aantonen dat vrijgeven de bescherming van „gerechtelijke procedures” feitelijk specifiek en daadwerkelijk zou ondermijnen
2. Tweede middel: schending door de Commissie van artikel 15, lid 3, VWEU en artikel 4, lid 3, tweede alinea, van de transparantieverordening door niet aan te tonen dat het volledige vrijgeven van het gevraagde document aan verzoekende partij haar besluitvormingsproces „specifiek en daadwerkelijk” zou ondermijnen. Verzoekende partij voert aan dat de Commissie zich vaag heeft beroepen op nadeel dat naar verluidt is berokkend aan de samenwerking tussen diensten, maar geen ernstige druk van buitenaf heeft aangetoond die het besluitvormingsproces waarschijnlijk zou ondermijnen. De Commissie heeft ook een kennelijke beoordelingsfout begaan met betrekking tot het hoger openbaar belang, omdat zij het verkeerde belang heeft aangewezen om af te wegen tegen de bescherming van haar besluitvormingsproces.

⁽¹⁾ Richtlijn 2014/40/EU van het Europees Parlement en de Raad van 3 april 2014 betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de lidstaten inzake de productie, de presentatie en de verkoop van tabaks- en aanverwante producten en tot intrekking van richtlijn 2001/37/EG (PB L 127, blz. 1).

⁽²⁾ Verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie (PB L 145, blz. 43).