



Jurisprudentie

Arrest van het Gerecht (Zesde kamer) van 10 oktober 2017 – Cofra/EUIPO – Armand Thiery (1841)

(Zaak T-233/15)

„Uniemerkt – Nietigheidsprocedure – Uniewoordmerk 1841 – Ouder nationaal woordmerk AD-1841-TY – Relatieve weigeringsgrond – Normaal gebruik van het oudere merk – Inaanmerkingneming van aanvullende bewijzen – Artikel 57, lid 2, en artikel 76, lid 2, van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 64, lid 2, en artikel 95, lid 2, van verordening (EU) 2017/1001] – Regel 40, lid 6, van verordening (EG) nr. 2868/95 [thans artikel 19, lid 2, van gedelegeerde verordening (EU) 2017/1430] – Artikel 15, lid 1, tweede alinea, onder a), van verordening nr. 207/2009 (thans artikel 18, lid 1, tweede alinea, onder a), van verordening 2017/1001) – Verwarringsgevaar – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001]”

1. *Uniemerkt – Procedurevoorschriften – Nietigheidsprocedure – Feiten en bewijzen die niet binnen de daartoe gestelde termijn ter onderbouwing van de vordering tot nietigverklaring zijn aangedragen – Inaanmerkingneming – Beoordelingsbevoegdheid van de kamer van beroep*

(Verordening nr. 207/2009 van de Raad, art. 57, leden 1, 2 en 3, en 76, lid 2; verordening nr. 2868/95 van de Commissie, art. 1, regel 40, lid 6)

(zie punten 23-28, 34, 36, 37)

2. *Uniemerkt – Afstand, verval en nietigheid – Onderzoek van de vordering – Bewijs van het gebruik van het oudere merk – Normaal gebruik – Begrip – Uitlegging aan de hand van de ratio legis van artikel 57, leden 2 en 3, van verordening nr. 207/2009*

(Verordening nr. 207/2009 van de Raad, overweging 10 en art. 57, leden 2 en 3)

(zie punt 41)

3. *Uniemerkt – Afstand, verval en nietigheid – Onderzoek van de vordering – Bewijs van het gebruik van het oudere merk – Normaal gebruik – Begrip – Beoordelingscriteria*

(Verordening nr. 207/2009 van de Raad, art. 57, leden 2 en 3)

(zie punten 42, 50, 52, 56, 57, 60, 63)

4. *Uniemerkt – Afstand, verval en nietigheid – Onderzoek van de vordering – Bewijs van het gebruik van het oudere merk – Normaal gebruik – Toepassing van de criteria op het concrete geval*

(Verordening nr. 207/2009 van de Raad, art. 57, leden 2 en 3)

(zie punt 58)

5. *Uniemerik – Afstand, verval en nietigheid – Onderzoek van de vordering – Bewijs van het gebruik van het oudere merk – Gebruik van het merk in een op onderdelen afwijkende vorm zonder dat het onderscheidend vermogen van het merk wordt gewijzigd – Voorwerp en werkingssfeer van artikel 15, lid 1, onder a), van verordening nr. 207/2009*

[Verordening nr. 207/2009 van de Raad, art. 15, lid 1, a), en 57, lid 2]

(zie punten 67-69)

6. *Uniemerik – Definitie en verkrijging van het Uniemerik – Relatieve weigeringsgronden – Oppositie door de houder van een gelijk of overeenstemmend ouder merk dat is ingeschreven voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten – Gevaar voor verwarring met het oudere merk – Beoordelingscriteria*

[Verordening nr. 207/2009 van de Raad, art. 8, lid 1, b)]

(zie punten 80, 81, 114)

7. *Uniemerik – Definitie en verkrijging van het Uniemerik – Relatieve weigeringsgronden – Oppositie door de houder van een gelijk of overeenstemmend ouder merk dat is ingeschreven voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten – Gevaar voor verwarring met het oudere merk – Beoordeling van het verwarringsgevaar – Aandachtsniveau van het publiek*

[Verordening nr. 207/2009 van de Raad, art. 8, lid 1, b)]

(zie punt 83)

8. *Uniemerik – Definitie en verkrijging van het Uniemerik – Relatieve weigeringsgronden – Oppositie door de houder van een gelijk of overeenstemmend ouder merk dat is ingeschreven voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten – Soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten – Beoordelingscriteria*

[Verordening nr. 207/2009 van de Raad, art. 8, lid 1, b)]

(zie punt 85)

9. *Uniemerik – Afstand, verval en nietigheid – Relatieve nietigheidsgronden – Bestaan van een gelijk of overeenstemmend ouder merk dat is ingeschreven voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten – Gevaar voor verwarring met het oudere merk – Woordmerken 1841 en AD-1841-TY*

[Verordening nr. 207/2009 van de Raad, art. 8, lid 1, b), en 53, lid 1, a)]

(zie punten 86, 113, 116, 117, 119)

10. *Uniemerkt – Definitie en verkrijging van het Uniemerkt – Relatieve weigeringsgronden – Oppositie door de houder van een gelijk of overeenstemmend ouder merk dat is ingeschreven voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten – Soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten – Beoordelingscriteria*

[Verordening nr. 207/2009 van de Raad, art. 8, lid 1, b)]

(zie punten 87, 88)

11. *Uniemerkt – Definitie en verkrijging van het Uniemerkt – Relatieve weigeringsgronden – Oppositie door de houder van een gelijk of overeenstemmend ouder merk dat is ingeschreven voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten – Gevaar voor verwarring met het oudere merk – Overeenstemming van de betrokken merken – Geschiktheid van de begripsmatige verschillen om de visuele of fonetische overeenstemmingen te neutraliseren – Voorwaarden*

[Verordening nr. 207/2009 van de Raad, art. 8, lid 1, b)]

(zie punt 110)

12. *Uniemerkt – Beroepsprocedure – Beroep bij de Unierechtter – Bevoegdheid van het Gerecht – Toetsing van de rechtmatigheid van de beslissingen van de kamers van beroep – Heronderzoek van de feitelijke omstandigheden tegen de achtergrond van niet eerder voor de instanties van het Bureau overgelegde bewijzen – Daarvan uitgesloten*

(Verordening nr. 207/2009 van de Raad, art. 65)

(zie punt 122)

13. *Gerechtelijke procedure – Kosten – Geschillen betreffende intellectuele-eigendomsrechten – Invorderbare kosten – Noodzakelijke kosten die de partijen in verband met de procedure voor de kamer van beroep maken*

(Reglement voor de procesvoering van het Gerecht, art. 190, lid 2)

(zie punten 124-128)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 26 februari 2015 (zaak R 805/2014-1) inzake een nietigheidsprocedure tussen Armand Thiery en Cofra Holding

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.

- 2) Cofra Holding AG wordt verwezen in haar eigen kosten alsmede in de kosten die het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) en Armand Thiery SAS zijn opgekomen in de onderhavige procedure.