

- in het kader van haar betoog heeft de kamer van beroep over het hoofd gezien dat zij is uitgegaan van een betekenis van het bestreden merk die het in ieder geval niet had in 2009, omdat de aanduiding in het bijzonder geen verband vertoonde met de ingeschreven waren en diensten;
- het bestreden merk heeft bijgevolg onderscheidend vermogen en heeft juist voor de ingeschreven waren en diensten geen beschrijvende inhoud.

---

**Beschikking van het Gerecht van 10 juni 2016 — British Telecommunications/Commissie**

**(Zaak T-456/12) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 314/47)

*Procestaal: Engels*

De president van de Vierde kamer heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

<sup>(1)</sup> PB C 379 van 8.12.2012.

---

**Beschikking van het Gerecht van 10 juni 2016 — Virgin Media/Commissie**

**(Zaak T-460/12) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 314/48)

*Procestaal: Engels*

De president van de Vierde kamer heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

<sup>(1)</sup> PB C 379 van 8.12.2012.

---

**Beschikking van het Gerecht van 16 juni 2016 — Golparvar/Raad**

**(Zaak T-176/15) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 314/49)

*Procestaal: Engels*

De president van de Zevende kamer heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

<sup>(1)</sup> PB C 221 van 6.7.2015.

---