

Verwerende partij: Comune di Sulmona

Prejudiciële vragen

- 1) Moet bij het bepalen van de hoofdactiviteit van het lichaam waarop toezicht wordt uitgeoefend ook rekening worden gehouden met de activiteit voor plaatselijke lichamen die geen vennoten zijn, opgelegd door een overheidsdienst die geen vennoot is?
- 2) Moet bij het bepalen van de hoofdactiviteit van het lichaam waarop toezicht wordt uitgeoefend ook rekening worden gehouden met opdrachten die zijn gegund door overheidslichamen die vennoten zijn voordat de vereiste van het zogeheten toezicht zoals op de eigen diensten werd gesteld?

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Audiencia Provincial de Cantabria (Spanje)
op 27 oktober 2015 — Luca Jerónimo García Almodóvar en Catalina Molina Moreno/Banco de Caja
España de Inversiones, Salamanca y Soria, S.A.U.**

(Zaak C-554/15)

(2016/C 027/13)

Procestaal: Spaans

Verwijzende rechter

Audiencia Provincial de Cantabria

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Luca Jerónimo García Almodóvar en Catalina Molina Moreno

Verwerende partij: Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S.A.U.

Prejudiciële vragen

- 1) Is de beperking van de terugwerkende kracht van een uitspraak waarbij een bodemrentebeding in een consumentenovereenkomst oneerlijk wordt bevonden en dus nietig wordt verklaard, verenigbaar met het beginsel dat oneerlijke bedingen niet bindend zijn en met de artikelen 6 en 7 van richtlijn 93/13/EEG van de Raad⁽¹⁾ van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten?
- 2) Is de instandlating van de gevolgen van een in een consumentenovereenkomst opgenomen bodemrentebeding dat oneerlijk wordt bevonden en dus nietig wordt verklaard, verenigbaar met de artikelen 6 en 7 van richtlijn [93/13]?
- 3) Is het verenigbaar met de artikelen 6 en 7 van richtlijn [93/13] dat de terugwerkende kracht van een uitspraak waarbij een bodemrentebeding in een consumentenovereenkomst oneerlijk wordt bevonden en dus nietig wordt verklaard, wordt beperkt op grond dat er een risico van ernstige verstoringen van de economische openbare orde bestaat en op grond van de goede trouw?
- 4) Indien de vorige vraag bevestigend wordt beantwoord, is het verenigbaar met de artikelen 6 en 7 van richtlijn [93/13] dat, wanneer een consument verzet tegen de executie aantekent op grond van het oneerlijke karakter van een beding in een consumentenovereenkomst dat de grondslag vormt voor de executie of op basis waarvan het verschuldigde bedrag is vastgesteld, het bestaan van een risico van ernstige verstoringen van de economische openbare orde wordt vermoed, of moet dit risico worden onderzocht en beoordeeld aan de hand van concrete economische gegevens waaruit kan worden afgeleid dat de toekenning van terugwerkende kracht aan de uitspraak waarbij een oneerlijk beding nietig wordt verklaard, macro-economische gevolgen heeft?

- 5) En is het, ingeval een consument verzet tegen de executie aantekent op grond van het oneerlijke karakter van een beding in een consumentenovereenkomst dat de grondslag vormt voor de executie of op basis waarvan het verschuldigde bedrag is vastgesteld, verenigbaar met de artikelen 6 en 7 van richtlijn [93/13] dat het risico van ernstige verstoringen van de economische openbare orde wordt beoordeeld in het licht van de economische gevolgen die het zou hebben als een groot aantal consumenten een individuele vordering of verzet tegen de executie zouden instellen op grond van het oneerlijke karakter van het beding? Of moet dat risico integendeel worden beoordeeld aan de hand van de economische gevolgen van een specifieke verzetprocedure die wordt ingeleid door de geëxecuteerde consument?
- 6) Indien de derde vraag bevestigend wordt beantwoord, is het verenigbaar met de artikelen 6 en 7 van richtlijn [93/13] dat de goede trouw wordt beoordeeld op basis van een abstracte beoordeling van het gedrag van een willekeurige verkoper?
- 7) Of moet, overeenkomstig de uitlegging van artikel 6 van richtlijn [93/13], die goede trouw in elk specifiek geval worden onderzocht en beoordeeld in het licht van het concrete gedrag van de verkoper bij het sluiten van de overeenkomst en het hierin opnemen van het oneerlijke beding?

⁽¹⁾ PB L 95, blz. 29.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour d'appel de Paris (Frankrijk) op 4 november 2015 — Carrefour Hypermarchés SAS/ITM Alimentaire International SASU

(Zaak C-562/15)

(2016/C 027/14)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Cour d'appel de Paris

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Carrefour Hypermarchés SAS

Verwerende partij: ITM Alimentaire International SASU

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 4, onder a) en c), van richtlijn 2006/114/EG ⁽¹⁾, dat bepaalt dat „[v]ergelijkende reclame [...] geoorloofd [is] op voorwaarde dat deze [...] niet misleidend is [...] [en] op objectieve wijze een of meer wezenlijke, relevante, controleerbare en representatieve kenmerken van [de] goederen en diensten [...] met elkaar vergelijkt”, aldus worden uitgelegd dat een vergelijking van de prijzen van door distributieondernemingen verkochte producten enkel geoorloofd is indien deze producten worden verkocht in winkels van hetzelfde type of dezelfde omvang?
- 2) Is de omstandigheid dat de winkels waarvan de prijzen worden vergeleken, verschillend van grootte en opmaak zijn, een essentieel gegeven in de zin van richtlijn 2005/29/EG ⁽²⁾, waarvan de consument noodzakelijkerwijs in kennis dient te worden gesteld?