

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partijen: W. en V.

Verwerende partij: X.

**Prejudiciële vraag**

Welke lidstaat — dat wil zeggen, de Republiek Litouwen of het Koninkrijk der Nederlanden — is op grond van de artikelen 8 tot en met 14 van verordening (EG) nr. 2201/2003 <sup>(1)</sup> van de Raad van 27 november 2003 betreffende de bevoegdheid en de erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in huwelijkszaken en inzake de ouderlijke verantwoordelijkheid, en tot intrekking van verordening (EG) nr. 1347/2000, bevoegd de zaak te behandelen met betrekking tot de wijzigingen in de woonplaats, de hoogte van de kinderalimentatie en de toepasselijke omgangsregeling aangaande het minderjarig kind, V., dat gewoonlijk in het Koninkrijk der Nederlanden verblijft?

<sup>(1)</sup> PB 2003 L 338, blz. 1.

---

**Hogere voorziening ingesteld op 22 september 2015 door het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) tegen het arrest van het Gerecht (Eerste kamer) van 15 juli 2015 in zaak T-24/13, Cactus S.A./Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)**

**(Zaak C-501/15 P)**

(2015/C 414/22)

Procestaal: Engels

**Partijen**

Rekwirant: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (vertegenwoordiger: A. Folliard-Monguiral, gemachtigde)

Andere partij in de procedure: Cactus SA

**Conclusies**

- de hogere voorziening in haar geheel toewijzen,
- het bestreden arrest vernietigen,
- CACTUS SA verwijzen in de kosten van het BHIM.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Volgens het arrest „IP Translator” kan de benaming van een hoofdklasse alle waren en diensten van de alfabetische lijst van deze klasse omvatten. Een dergelijke benaming kan evenwel niet worden gelijkgesteld met een claim voor alle waren en diensten van een bepaalde klasse. Het Gerecht heeft het arrest „IP Translator” onjuist toegepast en artikel 28 van de gemeenschapsmerkenverordening <sup>(1)</sup> en regel 2 van de uitvoeringsverordening geschonden door te oordelen dat de benaming van hoofdklasse 35 alle daartoe behorende diensten omvat. Aangezien noch detailhandelsdiensten al zodanig noch diensten in verband met „de detailhandel in natuurlijke planten en bloemen, granen; vers fruit en verse groeten” zijn opgenomen in de alfabetische lijst van klasse 35, zijn de oudere gemeenschapsmerken niet beschermd met betrekking tot die diensten. Ook het vereiste dat de waren of soorten waren waarop de detailhandelsdiensten betrekking hebben, worden gespecificeerd — en dat vereiste geldt voor alle merken met inbegrip van de merken waarvan de aanvraag is ingediend vóór het arrest „Praktiker” — verzet zich tegen het oordeel van het Gerecht dat de abstracte benaming van hoofdklasse 35 mede detailhandelsdiensten met betrekking tot alle mogelijke waren omvat.

De bevinding dat het gebruik alleen van de gestileerde cactus het onderscheidend vermogen van het oudere beeldmerk niet wijzigt, in de zin van artikel 51, lid 1, onder a), van de gemeenschapsmerkenverordening, geeft blijk van vier onjuiste rechtsopvattingen. Door zijn conclusie alleen te baseren op de semantische overeenstemming van het logo en het woordelement, heeft het Gerecht verzuimd te onderzoeken in welke mate het woordelement „Cactus” onderscheidend vermogen bezit en belangrijk is in het oudere samengestelde merk. Het Gerecht heeft nagelaten rekening te houden met de visuele en (eventuele) fonetische verschillen tussen het logo en het samengestelde merk, het heeft zijn bevinding ten onrechte gebaseerd op het feit dat het oudere samengestelde merk reeds bekend was bij het publiek in Luxemburg, en het heeft verzuimd de perceptie door het Europese publiek als geheel in overweging te nemen.

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het gemeenschapsmerk (PB L 78, blz. 1).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Secretario Judicial del Juzgado de Violencia sobre la Mujer de Terrassa (Spanje) op 23 september 2015 — Ramón Margarit Panicello/Pilar Hernández Martínez**

**(Zaak C-503/15)**

(2015/C 414/23)

Procestaal: Spaans

**Verwijzende rechter**

Secretario Judicial del Juzgado de Violencia sobre la Mujer de Terrassa

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Ramón Margarit Panicello

*Verwerende partij:* Pilar Hernández Martínez

**Prejudiciële vragen**

1) Zijn de artikelen 34, 35, 207, leden 2, 3 en 4, van Ley 1/2000 [Ley 1/2000 de Enjuiciamiento Civil — wet 1/2000 op de burgerlijke rechtsovername], die de bestuurlijke procedure van de „jura de cuentas” [bijzondere betalingsbevelprocedure voor advocaten- en procureurshonoraria] regelen, in strijd met artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie <sup>(1)</sup> voor zover zij rechterlijke toetsing uitsluiten? Indien het antwoord op deze vraag bevestigend luidt:

Is de griffier in het kader van de procedure van de artikelen 34 en 35 van Ley 1/2000 een „rechterlijke instantie” in de zin van artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie?

2) Zijn de artikelen 34 en 35 van Ley 1/2000, die de ambtshalve rechterlijke toetsing uitsluiten van mogelijk oneerlijke bedingen of oneerlijke handelspraktijken in overeenkomsten tussen advocaten en natuurlijke personen die anders dan in het kader van hun beroepsuitoefening handelen, in strijd met de artikelen 6, lid 1, en 7, lid 2, van richtlijn [93/13/EEG] <sup>(2)</sup> en de artikelen 6, lid 1, onder d), 11 en 12, van richtlijn 2005/29/EG <sup>(3)</sup>?