

## Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Asociación Profesional Elite Taxi

Verwerende partij: Uber Systems Spain, S.L.

## Prejudiciële vragen

- 1) Voor zover artikel 2, lid 2, onder d), van richtlijn 2006/123/EG<sup>(1)</sup> van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt vervoersactiviteiten van de werkingssfeer van deze richtlijn uitsluit: Moet de door verweerster met winst oogmerk verrichte activiteit van bemiddeling tussen voertuigeigenaars en personen die zich binnen een stad wensen te verplaatsen, middels het beheer van IT-instrumenten — interface en toepassing van software (in verweersters bewoordingen: „intelligente telefoonapparaten en technologisch platform”) — die deze personen de mogelijkheid bieden om met elkaar in contact te komen, worden beschouwd als een vervoersactiviteit dan wel als een elektronische bemiddelingsdienst of een dienst van de informatiemaatschappij in de zin van artikel 1, lid 2, van richtlijn 98/34/EG<sup>(2)</sup> van het Europees Parlement en de Raad van 22 juni 1998 betreffende een informatieprocedure op het gebied van normen en technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij?
- 2) Kan die activiteit, met het oog op de vaststelling van de juridische aard ervan, deels worden beschouwd als een dienst van de informatiemaatschappij en, indien dit het geval is, valt de elektronische bemiddelingsdienst onder het beginsel van het vrij verrichten van diensten zoals gewaarborgd door het Unierecht, met name artikel 56 VWEU en de richtlijnen 2006/123/EG en 2000/31/EG<sup>(3)</sup>?
- 3) Mocht het Hof oordelen dat de door UBER SYSTEMS SPAIN SL verrichte dienst geen vervoersdienst is en dus valt onder richtlijn 2006/123: Is artikel 15 van de Ley de Competencia Desleal (wet betreffende oneerlijke mededinging) — wat de schending van de bepalingen inzake de aan mededinging onderhevige activiteiten betreft — inhoudelijk verenigbaar met richtlijn 2006/123, met name met artikel 9 betreffende de vrijheid van vestiging en de vergunningstelsels, voor zover dit artikel naar interne wetten of wetsbepalingen verwijst zonder rekening te houden met het feit dat de regeling voor de verkrijging van licenties of vergunningen op generlei wijze beperkend of onevenredig mag zijn, dat wil zeggen dat zij het beginsel van vrije vestiging niet op onredelijke wijze mag beperken.
- 4) Indien wordt bevestigd dat richtlijn 2000/31/EG toepasselijk is op de door UBER SYSTEMS SPAIN SL verrichte dienst: Zijn de beperkingen die een lidstaat stelt aan het vrij verrichten van de elektronische bemiddelingsdienst vanuit een andere lidstaat, door een vergunning of licentie te vereisen of door bij gerechtelijk bevel de staking te gelasten van de elektronische bemiddelingsdienst op basis van de nationale wetgeving inzake oneerlijke mededinging, geldige maatregelen die krachtens artikel 3, lid 4, van richtlijn 2000/31/EG afwijken van artikel 3, lid 2, van deze richtlijn?

<sup>(1)</sup> PB L 376, blz. 36.

<sup>(2)</sup> PB L 204, blz. 37.

<sup>(3)</sup> Richtlijn 2000/31/EG van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2000 betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij, met name de elektronische handel, in de interne markt (PB L 178, blz. 1).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Finanzgericht Hamburg (Duitsland) op  
10 augustus 2015 — GROFA GmbH/Hauptzollamt Hannover**

(Zaak C-435/15)

(2015/C 363/28)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Finanzgericht Hamburg

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: GROFA GmbH

Verwerende partij: Hauptzollamt Hannover

**Prejudiciële vragen**

1) a) Is uitvoeringsverordening (EU) nr. 1249/2011 van de Commissie van 29 november 2011 tot indeling van bepaalde goederen in de gecombineerde nomenclatuur <sup>(1)</sup> toepasselijk op de producten die voorwerp van het hoofdgeding zijn (GoPro HERO3 „Black Edition”, „Black Edition Surf” en „Black Edition Motorsport”)?

b) Indien deze vraag bevestigend wordt beantwoord:

Is uitvoeringsverordening (EU) nr. 1249/2011 rechtsgeldig?

2) Indien de eerste prejudiciële vraag, onder a of onder b, ontkennend wordt beantwoord:

a) Is uitvoeringsverordening (EU) nr. 876/2014 van de Commissie van 8 augustus 2014 tot indeling van bepaalde goederen in de gecombineerde nomenclatuur <sup>(2)</sup> toepasselijk op de producten die voorwerp van het hoofdgeding zijn?

b) Indien deze vraag bevestigend wordt beantwoord:

Is uitvoeringsverordening (EU) nr. 876/2014 rechtsgeldig?

3) Indien de eerste prejudiciële vraag, onder a of onder b, ontkennend wordt beantwoord:

Moeten de toelichtingen van de Commissie op onderverdeling 8525 8030 en onderverdelingen 8525 8091 en 8525 8099 van de gecombineerde nomenclatuur <sup>(3)</sup> aldus worden uitgelegd dat er ook van „één opname van 30 minuten of meer” sprake is wanneer de videobeelden in aparte bestanden, elk met een duur van minder dan 30 minuten, worden vastgelegd, en wanneer de kijker bij het afspelen van de opname de overgang tussen de bestanden niet kan opmerken?

4) Indien de eerste prejudiciële vraag, onder a of onder b, ontkennend en de tweede prejudiciële vraag, onder a en onder b, en de derde prejudiciële vraag bevestigend worden beantwoord:

Staat aan de indeling onder GN-onderverdeling 8525 8099 van videocamera-opnametoestellen die signalen van externe bronnen kunnen opnemen, in de weg dat zij deze signalen niet via een extern televisietoestel of een externe monitor kunnen weergeven?

<sup>(1)</sup> PB L 319, blz. 39.

<sup>(2)</sup> PB L 240, blz. 12.

<sup>(3)</sup> PB 2015, C 76, blz. 1.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Hof van beroep te Brussel (België) op 19 augustus 2015 — Belgische Staat tegen Comm. V.A. Wereldhave Belgium e.a.**

(Zaak C-448/15)

(2015/C 363/29)

Procestaal: Nederlands

**Verwijzende rechter**

Hof van beroep te Brussel