

2) Indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord:

Dient artikel 41, lid 1, juncto artikel 36, lid 1, van de betalingsdienstenrichtlijn aldus worden uitgelegd, dat in een dergelijk geval

- a) de informatie door de bank weliswaar op een duurzame drager ter beschikking wordt gesteld, maar niet wordt verstrekt aan de klant en hem alleen toegankelijk wordt gemaakt, of
- b) slechts sprake is van het toegankelijk maken van de informatie zonder dat er een duurzame drager wordt gebruikt?

⁽¹⁾ Richtlijn 2007/64/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 november 2007 betreffende betalingsdiensten in de interne markt tot wijziging van de richtlijnen 97/7/EG, 2002/65/EG, 2005/60/EG en 2006/48/EG, en tot intrekking van richtlijn 97/5/EG (PB L 319, blz. 1).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Audiencia Provincial de Baleares (Spanje)
op 16 juli 2015 — Francisca Garzón Ramos en José Javier Ramos Martín/Banco de Caja España de
Inversiones, Salamanca y Soria, S.A. en Intercotrans S.L.**

(Zaak C-380/15)

(2015/C 354/16)

Procestaal: Spaans

Verwijzende rechter

Audiencia Provincial de Les Illes Balears

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Francisca Garzón Ramos en José Javier Ramos Martín

Verwerende partijen: Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S.A. en Intercotrans S.L.

Prejudiciële vragen

- 1) Is artikel 698, lid 1, van de Ley de Enjuiciamiento Civil [Spaans wetboek van burgerlijke rechtsvordering] verenigbaar met het beginsel van effectieve rechterlijke bescherming dat is neergelegd in artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie ⁽¹⁾, voor zover deze bepaling er zich onder alle omstandigheden tegen verzet dat de rechter die kennis neemt van de gewone procedure waarin nietigverklaring van een executoriale titel wordt gevorderd, bij voorlopige voorziening de schorsing gelast van de hypothecaire executieprocedure die op diezelfde titel berust?
- 2) Indien het antwoord op de eerste vraag bevestigt dat de Spaanse bepaling verenigbaar is met het voornoemde artikel van het Handvest, vloeit hier dan uit voort dat de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie, en wel in het bijzonder het arrest van de Eerste Kamer van 17 juli 2014 (C-169/14) ⁽²⁾, van toepassing is op de onderhavige zaak?

⁽¹⁾ PB 2000, C 364, blz. 1.

⁽²⁾ EU:C:2014:2099.