

**Prejudiciële vraag**

Verzet het recht van de Europese Unie en, in het bijzonder, de doeltreffendheids- en gelijkwaardigheidsbeginselen, zich tegen de toepassing van een wetgeving van een lidstaat op grond waarvan de administratieve of rechterlijke beroepsmogelijkheden, die openstaan tegen handelingen en verordeningen van bestuursorganen die gegrond zijn op een bepaling van nationaal recht, niet worden heropend indien een arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie, krachtens artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (oud artikel 234 EG), beslist dat een bepaling van nationaal recht strijdig is met het recht van de Unie, terwijl iedere belanghebbende een beroep tot vernietiging van een bepaling van nationaal recht kan instellen voor het nationale Grondwettelijk Hof, indien een arrest van het Grondwettelijk Hof, gewezen op prejudiciële vraag van een nationale rechter, heeft vastgesteld dat deze bepaling van nationaal recht strijdig is met de Grondwet, en het vernietigingsarrest van het Grondwettelijk Hof over dat beroep de administratieve of rechterlijke beroepsmogelijkheden heropent die openstaan tegen handelingen en verordeningen van bestuursorganen die gegrond zijn op deze vernietigde bepaling van nationaal recht?

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Hoge Raad der Nederlanden (Nederland) op 5 juni 2015 — Gemeente Woerden, andere partij: Staatssecretaris van Financiën**

(Zaak C-267/15)

(2015/C 262/13)

Procestaal: Nederlands

**Verwijzende rechter**

Hoge Raad der Nederlanden

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekster: Gemeente Woerden

Andere partij: Staatssecretaris van Financiën

**Prejudiciële vraag**

Heeft een belastingplichtige in een geval als het onderhavige, waarin de belastingplichtige een pand heeft laten bouwen en dit pand heeft verkocht voor een prijs die niet alle kosten dekt terwijl de koper van het pand een bepaald gedeelte daarvan aan een derde om niet in gebruik geeft, recht op aftrek van alle ter zake van de bouw van het pand in rekening gebrachte omzetbelasting, of slechts van een deel daarvan, naar rato van de gedeelten van het pand die de koper gebruikt voor economische activiteiten (in dit geval verhuur tegen een vergoeding)?

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Augstākā tiesa (Letland) op 8 juni 2015 — ZS „Ezernieki”/Lauku atbalsta dienests**

(Zaak C-273/15)

(2015/C 262/14)

Procestaal: Lets

**Verwijzende rechter**

Augstākā tiesa

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: ZS „Ezernieki”

Verwerende partij: Lauku atbalsta dienests

**Prejudiciële vragen**

- 1) Is de toepassing van de in artikel 71, lid 2, van verordening nr. 817/2004<sup>(1)</sup> bedoelde rechtsgevolgen op steun voor milieumaatregelen in de landbouw die is toegekend voor een aanvankelijk aangegeven deel van een oppervlakte ten aanzien waarvan gedurende vijf jaar is voldaan aan de voorwaarden voor de toekenning van die steun, verenigbaar met de doelstelling van verordening (EG) nr. 1257/1999<sup>(2)</sup> en verordening (EG) nr. 817/2004 en het evenredigheidsbeginsel?
- 2) Moet artikel 17 juncto artikel 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie aldus worden uitgelegd dat daarmee verenigbaar is de toepassing van de in artikel 71, lid 2, van verordening nr. 817/2004 bedoelde rechtsgevolgen op steun voor milieumaatregelen in de landbouw die is toegekend voor een deel van een oppervlakte ten aanzien waarvan gedurende vijf jaar is voldaan aan de voorwaarden voor de toekenning van die steun?
- 3) Moet artikel 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie aldus worden uitgelegd dat kan worden afgeweken van de toepassing van de rechtsgevolgen die volgens een verordening en de door de lidstaat overeenkomstig die verordening vastgestelde regels verplicht is, indien er in het concrete geval sprake is van bijzondere omstandigheden waarin de betrokken beperking als onevenredig moet worden aangemerkt?
- 4) Is de bodemrechter gelet op de doelstelling van de verordeningen nr. 1257/1999 en nr. 817/2004 en de door die verordeningen aan de beoordelingsmarge van de lidstaten gestelde grenzen gerechtigd om geen volledige toepassing te geven aan artikel 84 van besluit nr. 295 van de ministerraad van 23 maart 2010, „Besluit inzake de toekenning en het beheer van en het toezicht op staatssteun en steun van de Europese Unie voor landbouwontwikkeling ter verbetering van het agrarische en natuurlijke landschap”, dat ziet op de terugbetaling van steun, indien de toepassing ervan in de concrete omstandigheden van de zaak in strijd is met het evenredigheidsbeginsel, zoals uitgelegd in de rechtsorde van de lidstaat?

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 817/2004 van de Commissie van 29 april 2004 tot vaststelling van uitvoeringsbepalingen van verordening (EG) nr. 1257/1999 van de Raad inzake steun voor plattelandsontwikkeling uit het Europees Oriëntatie- en Garantiefonds voor de Landbouw (EOGFL) (PB L 153, blz. 30).

<sup>(2)</sup> Verordening (EG) nr. 1257/1999 van de Raad van 17 mei 1999 inzake steun voor plattelandsontwikkeling uit het Europees Oriëntatie- en Garantiefonds voor de Landbouw (EOGFL) en tot wijziging en instelling van een aantal verordeningen (PB L 160, blz. 80).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Harju Maakohus (Estland) op 10 juni 2015**  
— Irina Nikolajeva/OÜ Multi Protect

(Zaak C-280/15)

(2015/C 262/15)

*Procestaal: Ests*

**Verwijzende rechter**

Harju Maakohus

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Irina Nikolajeva

*Verwerende partij:* OÜ Multi Protect

**Prejudiciële vragen**

De volgende prejudiciële vragen van uitlegging van verordening (EG) nr. 207/2009<sup>(1)</sup> van de Raad van 26 februari 2009 inzake het gemeenschapsmerk (gecodificeerde versie) worden voorgelegd:

- 1) Moet een rechtbank voor het gemeenschapsmerk het in artikel 102, lid 1, [van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het gemeenschapsmerk] bedoelde bevel ook dan geven wanneer de verzoekende partij dat niet vordert en partijen niet stellen dat de verwerende partij na een bepaalde dag in het verleden op een gemeenschapsmerk inbreuk heeft gemaakt of gedreigd te maken, of is het een „speciale reden” in de zin van de eerste volzin van deze bepaling wanneer een dergelijke vordering niet wordt ingesteld en deze omstandigheid niet wordt aangevoerd?