

### Middelen en voornaamste argumenten

De Republiek Polen voert tegen het bestreden arrest aan dat artikel 11, lid 1, van verordening nr. 1257/1999 en artikel 23, lid 2, van verordening nr. 1698/2005 onjuist zijn uitgelegd, namelijk in de zin dat de toekenning van steun voor vervroegde uittreding afhangt van de verplichting dat de cedent van het bedrijf vóór de overdracht ervan zijn landbouwactiviteiten commercieel heeft uitgeoefend, terwijl uit deze bepalingen blijkt dat vereist is dat de landbouwactiviteiten (al dan niet commercieel) gedurende die 10 jaar voorafgaande aan de overdracht zijn uitgeoefend en het de cedent verboden is na de overdracht van dat bedrijf commerciële landbouwactiviteiten uit te oefenen.

Volgens de Republiek Polen volgt het vereiste van commerciële landbouwactiviteiten in het tijdvak voorafgaand aan de overdracht van het bedrijf niet uit het recht van de Unie. Uit artikel 11, lid 1, van verordening nr. 1257/1999 en artikel 23, lid 2, van verordening nr. 1698/2005 vloeit voort dat de landbouwactiviteit gedurende tien jaar voorafgaand aan de overdracht van het bedrijf moet zijn uitgeoefend. De activiteit mag echter in dit tijdvak zowel commercieel als niet-commercieel zijn geweest. Bovendien verbieden deze bepalingen dat de cedent van het landbouwbedrijf na de overdracht ervan commerciële landbouwactiviteiten uitoefent.

(<sup>1</sup>) PB L 67, blz. 20.

---

### Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Varhoven kasatsionen sad (Bulgarije) op 11 mei 2015 — Vasilka Ivanova Gogova/Ilia Dimitrov Iliev

(Zaak C-215/15)

(2015/C 236/39)

Procestaal: Bulgaars

### Verwijzende rechter

Varhoven kasatsionen sad

### Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster tot cassatie: Vasilka Ivanova Gogova

Verweerder in cassatie: Ilia Dimitrov Iliev

### Prejudiciële vragen

- 1) Is de bij wet voorziene mogelijkheid voor een civiele rechter om uitspraak te doen over een geschil tussen de ouders over de reis van een kind naar het buitenland en de afgifte van identiteitsdocumenten, waarbij het toepasselijke materiële recht erin voorziet dat de ouderlijke rechten gezamenlijk moeten worden uitgeoefend, een procedure die de „de toekenning, de uitoefening, de overdracht, de beperking of de beëindiging van de ouderlijke verantwoordelijkheid” betreft in de zin van artikel 1, lid 1, onder b), juncto artikel 2, punt 7, van verordening (EG) nr. 2201/2003 (<sup>1</sup>) van de Raad betreffende de bevoegdheid en de erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in huwelijkszaken en inzake de ouderlijke verantwoordelijkheid, waarop artikel 8, lid 1, van verordening nr. 2201/2003 toepasselijk is?
- 2) Is voldaan aan de voorwaarden voor internationale rechtsmacht in civiele gedingen over de ouderlijke verantwoordelijkheid wanneer de beslissing in de plaats treedt van een rechtsfeit dat van belang is voor een administratieve procedure betreffende het kind, waarbij het toepasselijke recht erin voorziet dat die procedure in een bepaalde lidstaat van de Europese Unie moet worden gevoerd?

- 3) Moet ervan worden uitgegaan dat sprake is van overeenstemming over de bevoegdheid in de zin van en volgens de vereisten van artikel 12, lid 1, onder b), van verordening nr. 2201/2003, wanneer de vertegenwoordiger van de verweerder in cassatie de bevoegdheid van de rechter niet heeft bestreden, maar geen volmacht had en slechts door de rechter werd benoemd omdat er problemen waren met de kennisgevingen aan de verweerder in cassatie opdat die persoonlijk of door middel van een door hem gemachtigde vertegenwoordiger aan het geding zou deelnemen?

---

<sup>(1)</sup> PB L 338, blz. 1.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de High Court of Ireland (Ierland) op 22 mei 2015 — Minister for Justice and Equality/Francis Lanigan**

(Zaak C-237/15)

(2015/C 236/40)

Procestaal: Engels

**Verwijzende rechter**

High Court of Ireland

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Minister for Justice and Equality

*Verwerende partij:* Francis Lanigan

**Prejudiciële vragen**

- 1) Wat zijn de gevolgen van de niet-inachtneming van de termijnen van artikel 17 van kaderbesluit 2002/584/JBZ van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten <sup>(1)</sup>, gelezen in samenhang met artikel 15 van dit kaderbesluit?
- 2) Doet de niet-inachtneming van de termijnen van artikel 17 van kaderbesluit 2002/584/JBZ van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten rechten ontstaan voor een particulier die in afwachting van een besluit over zijn overlevering in hechtenis wordt gehouden gedurende een periode die deze termijnen overschrijdt?

---

<sup>(1)</sup> PB L 190, blz. 1.

---

**Hogere voorziening ingesteld op 27 mei 2015 door Land Hessen tegen het arrest van het Gerecht (Eerste kamer) van 17 maart 2015 in zaak T-89/09, Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG/Europese Commissie**

(Zaak C-242/15 P)

(2015/C 236/41)

Procestaal: Duits

**Partijen**

*Rekwirant:* Land Hessen (vertegenwoordigers: U. Soltész, A. Richter, Rechtsanwältin)

*Andere partijen in de procedure:* Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG, Europese Commissie

**Conclusies**

- het arrest van het Gerecht (Eerste kamer) van 17 maart 2015 in zaak T-89/09 vernietigen, voor zover daarbij besluit C (2008) 6017 definitief van de Commissie van 21 oktober 2008, staatssteun N 512/2007 — Duitsland, Abalon Hardwood Hessen GmbH, nietig wordt verklaard;