



Jurisprudentie

Zaak C-448/15

**Belgische Staat
tegen
Wereldhave Belgium Comm. VA e.a.**

(verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het hof van beroep Brussel)

„Prejudiciële verwijzing – Moedermaatschappijen en dochterondernemingen die in verschillende lidstaten zijn gevestigd – Toepasselijke gemeenschappelijke fiscale regeling – Vennootschapsbelasting – Richtlijn 90/435/EEG – Werkingsfeer – Artikel 2, onder c) – Vennootschap die aan de belasting onderworpen is, zonder keuzemogelijkheid en zonder ervan te zijn vrijgesteld – Belasting tegen nultarief”

Samenvatting – Arrest van het Hof (Vijfde kamer) van 8 maart 2017

Harmonisatie van de wetgevingen – Gemeenschappelijke fiscale regeling voor moedermaatschappijen en dochterondernemingen uit verschillende lidstaten – Richtlijn 90/435 – Vrijstelling, in de lidstaat van de dochteronderneming, van bronbelasting op de aan de moedermaatschappij uitgekeerde winst – Inhouding van roerende voorheffing op dividenden die door de dochteronderneming worden uitgekeerd aan een instelling voor collectieve belegging die in een andere lidstaat is gevestigd en aldaar onder bepaalde voorwaarden tegen een nultarief wordt belast – Toelaatbaarheid – Voorwaarde – Beleggingsinstelling die geen vennootschap van een lidstaat is

[Richtlijn van de Raad 90/435, art. 2, c), en 5, lid 1]

Richtlijn 90/435/EEG van de Raad van 23 juli 1990 betreffende de gemeenschappelijke fiscale regeling voor moedermaatschappijen en dochterondernemingen uit verschillende lidstaten moet aldus worden uitgelegd dat artikel 5, lid 1, ervan zich niet verzet tegen de regeling van een lidstaat op grond waarvan roerende voorheffing wordt geheven op dividenden die door een in die lidstaat gevestigde dochteronderneming worden uitgekeerd aan een in een andere lidstaat gevestigde fiscale instelling voor collectieve belegging die in de vennootschapsbelasting aan een nultarief is onderworpen mits zij haar winst integraal aan haar aandeelhouders uitkeert, aangezien een dergelijke instelling geen „vennootschap van een lidstaat” in de zin van die richtlijn is.

Artikel 2, onder c), van richtlijn 90/435 vermeldt een positief kwalificatiecriterium, namelijk onderworpen zijn aan de betrokken belasting, en een negatief criterium, namelijk niet vrijgesteld zijn van die belasting en geen keuzemogelijkheid hebben. De vermelding van die twee criteria – een positief en een negatief criterium – leidt tot de overweging dat de in artikel 2, onder c), van die richtlijn gestelde voorwaarde niet alleen vereist dat een vennootschap binnen de werkingssfeer van de betrokken belasting valt, maar ook dat zij ertoe strekt situaties uit te sluiten waarin de mogelijkheid bestaat dat de vennootschap weliswaar aan die belasting is onderworpen, maar die belasting niet daadwerkelijk hoeft te betalen. Ook al is een vennootschap die aan het nultarief van een belasting is onderworpen mits zij haar winst integraal aan haar aandeelhouders uitkeert, formeel niet van die

belasting vrijgesteld, in werkelijkheid bevindt zij zich in de situatie die artikel 2, onder c), van richtlijn 90/435 beoogt uit te sluiten, namelijk de situatie waarin zij die belasting niet hoeft te betalen. De opname in een nationale regeling van een bepaling volgens welke een bepaalde categorie vennootschappen in bepaalde omstandigheden in aanmerking komt voor het nultarief van een belasting, komt – zoals de advocaat-generaal in de punten 43 en 44 van zijn conclusie heeft opgemerkt – immers erop neer dat die vennootschappen niet aan die belasting worden onderworpen (zie ook arrest van 20 mei 2008, Orange European Smallcap Fund, C-194/06, EU:C:2008:289, punten 33 en 34).

(zie punten 31-34, 43 en dictum)