

Dictum

- 1) *De hogere voorziening wordt afgewezen.*
- 2) *Yoshida Metal Industry Co. Ltd wordt verwezen in de kosten.*

⁽¹⁾ PB C 389 van 23.11.2015.

Arrest van het Hof (Derde kamer) van 17 mei 2017 — Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie/Deluxe Entertainment Services Group Inc.

(Zaak C-437/15 P) ⁽¹⁾

(Hogere voorziening — Uniemark — Beeldmerk met het woordelement „deluxe” — Weigering van inschrijving door de onderzoeker)

(2017/C 239/07)

Procestaal: Spaans

Partijen

Rekwirant: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: S. Palmero Cabezas, gemachtigde)

Andere partij in de procedure: Deluxe Entertainment Services Group Inc. (vertegenwoordigers: L. Gellman, advocate, en M. Esteve Sanz, abogada)

Dictum

- 1) *Het arrest van het Gerecht van de Europese Unie van 4 juni 2015, Deluxe Laboratories/BHIM (deluxe) (T-222/14, niet gepubliceerd, EU:T:2015:364), wordt vernietigd.*
- 2) *De zaak wordt terugverwezen naar het Gerecht van de Europese Unie.*
- 3) *De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.*

⁽¹⁾ PB C 346 van 19.10.2015.

Arrest van het Hof (Tweede kamer) van 18 mei 2017 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberlandesgericht Düsseldorf — Duitsland) — Hummel Holding A/S/Nike Inc., Nike Retail B.V.

(Zaak C-617/15) ⁽¹⁾

[Prejudiciële verwijzing — Intellectuele eigendom — Verordening (EG) nr. 207/2009 — Uniemark — Artikel 97, lid 1 — Internationale bevoegdheid — Rechtsvordering wegens inbreuk op een merk tegen een vennootschap die in een derde land is gevestigd — Kleindochter die is gevestigd op het grondgebied van de lidstaat van de aangezochte rechter — Begrip vestiging]

(2017/C 239/08)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Oberlandesgericht Düsseldorf

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Hummel Holding A/S

Verwerende partijen: Nike Inc., Nike Retail B.V.

Dictum

Artikel 97, lid 1, van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Uniemerkt moet aldus worden uitgelegd dat een in een lidstaat gevestigde juridisch onafhankelijke vennootschap die een dochtervennootschap is van een moedermaatschappij die niet in de Europese Unie is gevestigd, een „vestiging” in de zin van deze bepaling van deze moedermaatschappij vormt, wanneer deze dochter een centrum van werkzaamheid is dat, in de lidstaat waar zij is gelegen, beschikt over een vorm van werkelijke en stabiele aanwezigheid van waaruit een bedrijfsactiviteit wordt verricht, en dat zich naar buiten duurzaam manifesteert als het verlengstuk van de moedermaatschappij.

⁽¹⁾ PB C 38 van 1.2.2016.

Arrest van het Hof (Negende kamer) van 18 mei 2017 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Vilniaus apygardos administracinis teismas — Litouwen) — UAB „Litdana”/Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Zaak C-624/15) ⁽¹⁾

[Prejudiciële verwijzing — Fiscale bepalingen — Belasting over de toegevoegde waarde (btw) — Richtlijn 2006/112/EG — Artikel 314 — Winstmargeregeling — Toepassingsvoorwaarden — Weigering door de nationale belastingautoriteiten om een belastingplichtige gebruik van de winstmargeregeling toe te staan — Op de facturen opgenomen vermeldingen inzake de toepassing door de leverancier van de winstmargeregeling en de btw-vrijstelling — Niet-toepassing door de leverancier van de winstmargeregeling op de levering — Aanwijzingen die het bestaan doen vermoeden van fraude bij de levering]

(2017/C 239/09)

Procestaal: Litouws

Verwijzende rechter

Vilniaus apygardos administracinis teismas

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: UAB „Litdana”

Verwerende partij: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

In tegenwoordigheid van: Klaipėdos apskrities valstybinė mokesčių inspekcija

Dictum

Artikel 314 van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde, zoals gewijzigd bij richtlijn 2010/45/EU van de Raad van 13 juli 2010, moet aldus worden uitgelegd dat het zich ertegen verzet dat de bevoegde autoriteiten van een lidstaat een belastingplichtige die een factuur heeft ontvangen waarop zowel melding wordt gemaakt van de winstmargeregeling als van de vrijstelling van de belasting over de toegevoegde waarde (btw), het recht weigeren om de winstmargeregeling toe te passen, ook indien uit een later door die autoriteiten uitgevoerde controle blijkt dat de belastingplichtige wederverkoper die de gebruikte goederen heeft geleverd, deze regeling niet daadwerkelijk op die levering van die goederen heeft toegepast, tenzij door de bevoegde autoriteiten wordt vastgesteld dat de belastingplichtige niet te goeder trouw heeft gehandeld of niet alle hem ter beschikking staande redelijke maatregelen heeft genomen om te zorgen dat hij door de handeling die hij verrichtte, niet betrokken raakt bij belastingfraude, hetgeen aan de verwijzende rechter staat om na te gaan.

⁽¹⁾ PB C 48 van 8.2.2016.