



Jurisprudentie

BESCHIKKING VAN HET GERECHT (Kamer voor hogere voorzieningen)
22 mei 2014

Zaak T-133/14 P

Luigi Marcuccio
tegen
Europese Commissie

„Hogere voorziening — Openbare dienst — Ambtenaren — Hogere voorziening binnen de termijn ingesteld per fax — Ondertekening van de advocaat op de fax niet gelijk aan die op het per post neergelegde origineel — Neerlegging van het origineel na afloop van de termijn — Termijnoverschrijding — Hogere voorziening kennelijk niet-ontvankelijk”

Betreft: Hogere voorziening tegen de beschikking van het Gerecht voor ambtenarenzaken van de Europese Unie (Derde kamer) van 9 december 2013, Marcuccio/Commissie (F-3/12), en strekkende tot vernietiging van die beschikking.

Beslissing: De hogere voorziening wordt afgewezen. Marcuccio zal zijn eigen kosten dragen.

Samenvatting

Gerechtelijke procedure — Inleidend verzoekschrift — Vormvereisten — Verzoekschrift binnen de beroepstermijn ingediend per fax — Handgeschreven ondertekening van de advocaat die verschilt van die op het per post verzonden origineel van het verzoekschrift — Gevolg — Geen inaanmerkingneming van de datum van ontvangst van de fax om te beoordelen of de beroepstermijn in acht is genomen (Statuut van het Hof van Justitie, art. 21; Reglement voor de procesvoering van het Gerecht, art. 43, lid 6)

Overeenkomstig artikel 43, lid 6, van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht wordt de dag waarop een kopie van het ondertekende origineel van een processtuk per telefax of elk ander technisch communicatiemiddel ter griffie binnenkomt, voor de eerbiediging van de procestermijnen in aanmerking genomen, mits het ondertekende origineel van het stuk uiterlijk tien dagen na ontvangst van het bericht bij deze griffie wordt neergelegd.

Wanneer de handtekening van de advocaat van een rekwirant onderaan het per fax verzonden verzoekschrift in hogere voorziening niet gelijk is aan de handtekening op het later neergelegde origineel ervan, kan de datum van het per fax ingediende verzoekschrift in hogere voorziening niet in aanmerking worden genomen voor de eerbiediging van de beroepstermijn. Hieruit volgt dat, overeenkomstig artikel 43, lid 6, van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht, alleen de datum van neerlegging van het ondertekende origineel in aanmerking moet worden genomen voor de eerbiediging van die termijn.

(cf. punten 6, 8 en 9)

Referentie:

Gerecht 29 november 2011, Enisa/EDPS, T-345/11, niet gepubliceerd in de Jurisprudentie, punten 15-17 en aldaar aangehaalde rechtspraak; Gerecht 3 oktober 2012, Tecnimed/BHIM – Ecobrand's (ZAPPER-CLICK), T-360/10, niet gepubliceerd in de Jurisprudentie, punten 15-17; Gerecht 14 november 2013, Marcuccio/Commissie, T-229/13 P, nog niet gepubliceerd in de Jurisprudentie, punten 14 en 15