

Conclusies

- nietigverklaring van de nota van 2 oktober 2014, HR.A2, van de directeur-generaal Personele Middelen van de Europese Commissie aan de directeur-generaal voor de Europese Unie van het ministerie van Buitenlandse Zaken van de Italiaanse Republiek;
- verwijzing van de Commissie in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Het onderhavige beroep is gericht tegen de bovengenoemde nota, die volgt op de kennisgeving van een vacature voor een post van directeur van het Vertaalbureau voor de organen van de Europese Unie (Luxemburg) (COM/2014/10356), dat bij het beroep in de zaak T-636/14 al is aangevochten, en neemt een standpunt in over het vermeende verschil tussen de betrokken kennisgeving en het formulier op de website waar sollicitaties kunnen worden ingediend en waarop is aangegeven dat daartoe enkel het Frans, Engels en Duits kunnen worden gebruikt.

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij drie middelen aan.

1. Eerste middel: schending van de artikelen 18 VWEU en 24, vierde alinea, VWEU, artikel 22 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, de artikelen 1 en 2 van verordening nr. 1 tot regeling van het taalgebruik in de Europese Economische Gemeenschap, en artikel 1 quinquies, leden 1 en 6 van het Ambtenarenstatuut. De betrokken kennisgeving heeft, door middel van de verwijzing naar de website van de Commissie waarop die voorwaarde werd genoemd, sollicitanten verplicht om hun cv en begeleidende brief in het Engels, Frans of Duits in te dienen, in plaats van in een taal van de Unie naar keuze. Om deze gebreken op te heffen had de Commissie volgens verzoekster de website aan moeten passen en de termijnen voor de kandidaatstellingen moeten verlengen.
2. Tweede middel: schending van de beginselen van gewettigd vertrouwen en van loyale samenwerking (artikel 4, lid 3, VEU). Tijdens de procedure voor de vaststelling van de betrokken kennisgeving heeft de Commissie de Italiaanse regering meermaals formeel verzekerd dat bovengenoemde taalkundige discriminatie zou worden weggenomen, maar bij de opstelling van de kennisgeving en de voorbereiding van de regels voor het functioneren van de website waarnaar de kennisgeving voor de indiening van sollicitaties verwijst, heeft zij een tegengestelde houding aangenomen.
3. Derde middel: motiveringsgebrek. Het besluit had moeten worden vastgesteld door de Commissie, in de persoon van de voorzitter of de bevoegde commissaris, en niet door de directeur-generaal Personele Middelen.

Beroep ingesteld op 12 december 2014 — BPC Lux 2 e.a./Commissie

(Zaak T-812/14)

(2015/C 046/78)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: BPC Lux 2 Sàrl (Senningerberg, Luxemburg), BPC UKI LP (George Town, Kaaimaneilanden), Bennett Offshore Restructuring Fund, Inc. (George Town, Kaaimaneilanden), Bennett Restructuring Fund LP (Wilmington, Verenigde Staten), Queen Street Fund Ltd (George Town, Kaaimaneilanden), BTG Pactual Global Emerging Markets and Macro Master Fund LP (George Town, Kaaimaneilanden), BTG Pactual Absolute Return II Master Fund LP (George Town, Kaaimaneilanden), CSS LLC (Chicago, Verenigde Staten), Beltway Strategic Opportunities Fund LP (George Town, Kaaimaneilanden), EJF Debt Opportunities Master Fund LP (George Town, Kaaimaneilanden), EJF DO Fund (Cayman) LP (George Town, Kaaimaneilanden), TP Lux HoldCo (Luxemburg, Luxemburg), VR Global Partners LP (George Town, Kaaimaneilanden), Absalon II Ltd (Dublin, Ierland), CenturyLink, Inc. Defined Benefit Master Trust (Denver, Verenigde Staten), City of New York Group Trust (New York, Verenigde Staten), Dignity Health (San Francisco, Verenigde Staten), GoldenTree Asset Management Lux Sàrl (Luxemburg, Luxemburg), GoldenTree High Yield Value Fund Offshore 110 Two Ltd (Dublin, Ierland), San Bernardino County Employees Retirement Association (San Bernardino, Verenigde Staten) (vertegenwoordigers: J. Webber en M. Steenson, solicitors, en P. Fajardo, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- nietigverklaring van het besluit van de Commissie van 3 augustus 2014 in procedure SA.39250 om geen bezwaar te maken tegen een door Portugal aangemelde maatregel tot herstructurering van Banco Espírito Santo S.A. (BES), en
- verwijzing van de Commissie in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren verzoeksters twee middelen aan.

1. Eerste middel: de Commissie heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting, beoordelingsfouten gemaakt en vormvoorwaarden geschonden door kennelijk na te laten het nulscenario te beoordelen, meer bepaald wat de beschikbaarheid van privékapitaal betreft dat tot de herstructurering van BES kon bijdragen.
 - De Commissie heeft een hele reeks vereisten van de bankenmededeling geschonden door de volgende vragen helemaal niet te onderzoeken, of door haar beoordeling dienaangaande niet te motiveren: a) Was de steun beperkt tot het noodzakelijke minimum? b) Is er maximaal gebruikgemaakt van privékapitaal? c) Gold er een uitzondering op het vereiste dat houders van achtergestelde schuld ten volle bijdragen, op grond van het feit dat dit een invloed zou hebben op de financiële stabiliteit en onevenredig zou zijn? d) Is het beginsel in acht genomen dat geen enkele crediteur slechter af mag zijn?
 - De Commissie heeft het nulscenario niet onderzocht en is daardoor uitgegaan van de onjuiste feitelijke veronderstelling dat het enige alternatief voor de aangemelde maatregelen bestond in de liquidatie van BES. Zij heeft geen rekening gehouden met de bewijzen waaruit bleek dat nieuw privékapitaal beschikbaar was, waardoor de voor de aangemelde staatssteun vereiste staatssteun had kunnen worden verminderd.
 - De Commissie diende de formele onderzoeksprocedure in te leiden op grond van artikel 108, lid 2, VWEU. Door dat niet te doen, heeft zij inbreuk gemaakt op de procedurele rechten die verzoeksters aan deze bepaling ontleenen.
2. Tweede middel: de Commissie heeft de procedurele rechten van verzoeksters geschonden door geen formele onderzoeksprocedure in te leiden.
 - De aanmelding deed, objectief beschouwd, aanzienlijke beoordelingsproblemen rijzen, zowel in feite als in rechte.
 - Het voorafgaande onderzoek door de Commissie, dat één zondag in beslag nam, kan niet volledig en toereikend geweest zijn, gelet op het belang en de complexiteit van het voorwerp van het onderzoek.
 - De Commissie had redenen om aan te nemen dat de informatie waarover zij beschikte, wel eens onbetrouwbaar kon zijn of minstens diende te worden geverifieerd voordat zij als betrouwbaar kon worden bestempeld.
 - De Commissie heeft geen rekening gehouden met de punten 50 tot en met 53 van de bankenmededeling, die voorzien in een reddings- en herstructureringsproces in twee fasen voor spoedeisende situaties zoals die van BES.
 - De Commissie was verplicht om een formeel onderzoek in te leiden. Doordat zij dat niet heeft gedaan, hebben verzoeksters niet als belanghebbenden aan de procedure kunnen deelnemen, waardoor de hun bij artikel 108, lid 2, VWEU verleende procedurele rechten zijn geschonden.

**Beroep ingesteld op 12 december 2014 — Geilenkothen Fabrik für Schutzkleidung/BHIM
(Cottonfeel)**

(Zaak T-822/14)

(2015/C 046/79)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Geilenkothen Fabrik für Schutzkleidung GmbH (Gerolstein-Müllenborn, Duitsland) (vertegenwoordiger: M. Straub, advocaat)