

- vaststelling dat de bepalingen die zijn samengevat in alinea 52 van het beroep, onrechtmatig zijn;
- verwijzing van de Raad in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekende partij vier middelen aan.

1. Eerste middel: de Raad heeft een kennelijke beoordelingsfout gemaakt bij de overweging dat in het geval van verzoekende partij ten minste is voldaan aan één van de criteria voor opname in de lijst van personen, entiteiten en lichamen die onderworpen zijn aan de beperkende maatregelen in het licht van het handelen van Rusland om de situatie in Oekraïne te destabiliseren. Verzoekende partij voert aan dat zij niet voldoet aan de criteria voor opname in de lijst en dat de Raad derhalve zijn bevoegdheid heeft overschreden door haar op te nemen in de lijst van personen, entiteiten en lichamen die onderworpen zijn aan de bestreden maatregelen.
2. Tweede middel: de Raad heeft zijn motiveringsplicht geschonden bij opname van verzoekende partij in de lijst, voor zover hij onvoldoende heeft gemotiveerd waarom verzoekende partij de bestreden maatregelen zijn opgelegd.
3. Derde middel: de Raad heeft verzuimd het recht van verdediging van verzoekende partij en haar recht op doeltreffende rechterlijke toetsing te waarborgen, aangezien hij verzoekende partij niet had geïnformeerd over haar opname in de lijst van personen, entiteiten en lichamen die onderworpen zijn aan de bestreden maatregelen, en heeft geen bewijs overlegd dat de opname van verzoekende partij ondersteunt.
4. Vierde middel: de opname van verzoeker in de lijst van personen, entiteiten en lichamen die onderworpen zijn aan de bestreden maatregelen is een ongerechtvaardigde en onevenredige beperking van haar grondrechten, waaronder begrepen het recht op bescherming van nering en goede naam.

Beroep ingesteld op 18 oktober 2014 — European Dynamics Luxembourg en Evropaïki Dynamiki/ Parlement

(Zaak T-733/14)

(2015/C 016/66)

Procestaal: Grieks

Partijen

Verzoekende partijen: European Dynamics Luxembourg SA (Luxemburg, Luxemburg), Evropaïki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoionion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athene, Griekenland) (vertegenwoordigers: E. Veletsanou en M. Sfyri, advocaten)

Verwerende partij: Europees Parlement

Conclusies

De verzoekende partijen verzoeken het Gerecht:

- het bestreden besluit D(2014)38802 van het Parlement van 18 september 2014 tot afwijzing van de offerte van verzoeksters voor perceel 3 van de openbare aanbestedingsprocedure nr. 2014/S 066 111912 („PE/ITEC-ITS14 — External provision of IT services”) nietig te verklaren, en
- het Europees Parlement te verwijzen in alle kosten van verzoeksters.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren verzoeksters het volgende aan.

Volgens verzoeksters moet het bestreden besluit krachtens artikel 263 VWEU nietig worden verklaard wegens schending van de motiveringsplicht door het Parlement, aangezien dat een ontoereikende motivering heeft verstrekt met betrekking tot de technische offerte waarmee verzoeksters aan de litigieuze procedure hebben deelgenomen.

Verzoeksters stellen dat de verstrekte motivering voor het aantal punten dat is toegekend aan hun technische offerte en aan die van de andere inschrijvers voor perceel 3 van de litigieuze aanbesteding met betrekking tot enkele van de subcriteria voor de gunning hun niet de mogelijkheid biedt de redenen voor het aan hun offerte toegekende aantal punten te begrijpen noch de kenmerken en de voordelen van de offertes van de andere inschrijvers. Verzoeksters beweren dat zij zich beter zouden kunnen verweren als zij konden beschikken over een toereikende motivering van het aan hun technische offerte toegekende aantal punten.

Verzoeksters beweren tevens dat het Parlement zich niet heeft gehouden aan de documenten van de opdracht (het bestek en de aanvullende instructies), die het zelf had opgesteld, wat betreft de methode voor de beoordeling van de economische offertes van de inschrijvers, en die bindend zijn voor het Parlement zelf. Zodoende heeft het Parlement ook het Financieel Reglement en de uitvoeringsverordening daarvan geschonden, krachtens welke de aanbestedende dienst de aanbestedingsprocedure voert in overeenstemming met de documenten van de opdracht en met inachtneming van de algemene beginselen van het recht van de Unie.

Beroep ingesteld op 24 oktober 2014 — VTB Bank/Raad

(Zaak T-734/14)

(2015/C 016/67)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: VTB Bank OAO (Sint-Petersburg, Rusland) (vertegenwoordigers: M. Lester, barrister, C. Claypoole, solicitor, en J. Ruiz Calzado, advocaat)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

Conclusies

- besluit 2014/512/GBVB van de Raad van 31 juli 2014⁽¹⁾, verordening (EU) nr. 833/2014 van de Raad van 31 juli 2014⁽²⁾, besluit 2014/659/GBVB van de Raad van 8 september 2014⁽³⁾ en verordening (EU) nr. 960/2014 van de Raad van 8 september 2014⁽⁴⁾ krachtens artikel 263 VWEU nietig verklaren voor zover zij betrekking hebben op verzoekster;
- artikel 1 van besluit 2014/512/GBVB, artikel 5 van verordening nr. 833/2014, artikel 1 van besluit 2014/659/GBVB en artikel 1, punt 5, van verordening nr. 960/2014 krachtens artikel 277 VWEU onrechtmatig en niet-toepasselijk verklaren.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster zes middelen aan.

1. Eerste middel: de Raad heeft niet naar behoren en genoegzaam onderbouwd waarom verzoekster op de lijst is geplaatst van besluit 2014/512/GBVB, verordening nr. 833/2014, besluit 2014/659/GBVB en verordening nr. 960/2014 (hierna: „bestreden handelingen”). De Raad dient specifiek aan te geven waarom een bepaalde financiële instelling is opgenomen in de betrokken beperkende maatregelen. De Raad heeft zijn besluit om de bestreden handelingen op verzoekster toe te passen geenszins onderbouwd. Subsidiair wordt gesteld dat geen voldoende en behoorlijke onderbouwing is gegeven en verzoekster zelfs niet op de hoogte is gesteld van haar plaatsing op de lijst, zodat niet voldaan is aan de motiveringsisen.