

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* WE Brand Sàrl (Luxemburg, Luxemburg)

### **Gegevens betreffende de procedure voor het BHIM**

*Aanvrager:* verzoekende partij

*Betrokken merk:* beeldmerk met het wordelement „W E”– inschrijvingsaanvraag nr. 10 763 795

*Procedure voor het BHIM:* oppositieprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de tweede kamer van beroep van het BHIM van 4 augustus 2014 in zaak R 2305/2013-2

### **Conclusies**

- vernietiging van de bestreden beslissing en toewijzing van de door verzoekende partij ingediende aanvraag tot inschrijving van een gemeenschapsmerk,
- verwijzing van het BHIM en de andere partij in de procedure in de kosten.

### **Aangevoerd middel**

- schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009.

---

### **Beroep ingesteld op 13 oktober 2014 — België/Commissie**

(Zaak T-721/14)

(2014/C 431/66)

*Procestaal: Nederlands*

### **Partijen**

*Verzoekende partij:* Koninkrijk België (vertegenwoordigers: L. Van den Broeck en M. Jacobs, gemachtigden, bijgestaan door P. Vlaemminck en B. Van Vooren, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

### **Conclusies**

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- de aanbeveling van de Commissie 2014/478/EU van 14 juli 2014 betreffende beginselen ter bescherming van consumenten en gebruikers van onlinegokdiensten en ter voorkoming van onlinegokken door minderjarigen nietig te verklaren;
- de Commissie te veroordelen in de kosten.

### **Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij vijf middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan een schending van het beginsel van toegewezen bevoegdheden van artikel 5 VEU door niet te verwijzen naar de substantiële rechtsbasis in de Verdragen die aan de Commissie de bevoegdheid toekent om de aangevochten maatregel aan te nemen.
2. Tweede middel, ontleend aan een schending van het beginsel van toegewezen bevoegdheden, aangezien de Verdragen de Commissie niet bevoegd maken om in de kanspelsector een instrument aan te nemen met harmoniserende werking.

3. Derde middel, ontleend aan een schending van het beginsel van loyale samenwerking van artikel 4, lid 3, VEU en van de institutionele balans van artikel 13, lid 2, VEU, omdat de Commissie de Conclusies van de Raad van 10 december 2010 „Kader voor kansspelen en weddenschappen in de lidstaten van de Europese Unie” (Document 16884/10) naast zich heeft neergelegd.
4. Vierde middel, ontleend aan een schending van het loyaliteitsbeginsel van artikel 4, lid 3, VEU ten aanzien van de lidstaten.
5. Vijfde middel, ontleend aan een schending van artikelen 13, lid 2, VEU en 288 en 289 VWEU, aangezien de aangevochten maatregel in feite een verborgen richtlijn uitmaakt. Verzoekster voert eveneens een schending aan van artikel 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie doordat de Commissie niet bij wet overgaat tot een beperking van de vrijheid van meningsuiting en van informatie zoals vervat in artikel 11 van het Handvest van de grondrechten.

---

**Beroep ingesteld op 14 oktober 2014 — Aalberts Industries/Commissie en Hof van Justitie van de Europese Unie**

(Zaak T-725/14)

(2014/C 431/67)

*Procestaal: Nederlands*

### Partijen

*Verzoekende partij:* Aalberts Industries NV (Utrecht, Nederland) (vertegenwoordigers: R. Wesseling en M. Tuurenhout, advocaten)

*Verwerende partijen:* Europese Commissie en Hof van Justitie van de Europese Unie

### Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- de Europese Unie vertegenwoordigd door het Hof van Justitie dan wel de Europese Commissie te veroordelen tot vergoeding van de schade die Aalberts heeft geleden als gevolg van de schending van haar rechten bestaande uit 1 041 863 euro aan materiële schade en 5 040 000 euro aan immateriële schade dan wel een door het Gerecht ex aequo et bono te bepalen bedrag, beide te verhogen met compensatoire interesten over de periode vanaf 13 januari 2010 tot de datum van de uitspraak op dit verzoekschrift, tegen de door de ECB voor de voornaamste herfinancieringsoperaties vastgestelde rentevoet die voor de betrokken periode gold, verhoogd met twee procentpunten of een door het Gerecht in redelijkheid vast te stellen rente;
- de Europese Unie vertegenwoordigd door het Hof van Justitie dan wel de Europese Commissie te veroordelen in de kosten van het geding.

### Middelen en voornaamste argumenten

Verzoekster voert aan dat het Gerecht haar recht op behandeling van haar zaak binnen een redelijke termijn geschonden heeft in de procedure T-385/06, Aalberts Industries N.V. e.a./Commissie, die verzoekster aanhangig heeft gemaakt tegen beschikking C(2006) 4180 van de Commissie van 20 september 2006 betreffende een procedure op grond van artikel 81 EG en artikel 53 EER-Overeenkomst (zaak COMP/F-1/38.121 — Fittingen).

Verzoekster voert aan dat de procedure 4 jaar en 3 maanden in beslag heeft genomen, terwijl de behandeling van haar beroep door het Gerecht gelet op alle omstandigheden van het geval niet meer dan 3 jaar had mogen duren. Verzoekster stelt dat het Gerecht in strijd gehandeld heeft met artikel 47, tweede alinea, Handvest, dat aan de rechterlijke instanties van de Unie de verplichting oplegt om de aan hen voorgelegde zaken binnen een redelijke termijn te berechten, en met artikel 6, eerste lid, EVRM, dat aan particulieren het recht toekent om hun zaak binnen een redelijke termijn behandeld te hebben.

Verzoekster heeft reële en zekere materiële schade geleden als gevolg van het feit dat het Gerecht de beroepsprocedure niet binnen een periode van 3 jaar heeft afgehandeld. Deze schade bestaat uit de kosten die zij heeft moeten maken voor de herfinanciering van een bankgarantie nádat de behandeling van het beroep langer dan 3 jaar had geduurd.