

3. Derde middel: artikel 91, lid 1, sub a, van verordening nr. 1083/2006 is geschonden, nu geen sprake is van de daarin genoemde situatie waarin een besluit tot uitstel rechtsgeldig kan worden vastgesteld.

- Gesteld wordt dat het besluit tot uitstel niet is gebaseerd op een auditverslag, zoals die bepaling vereist, doch slechts op een ontwerpverslag, dat niet kan worden aangemerkt als een definitief document waarmee een besluit tot uitstel kan worden onderbouwd. Voorts bevat dat ontwerpverslag geen aanwijzingen, laat staan bewijzen, dat sprake is van ernstige tekortkomingen in het beheers- en controlesysteem.

---

### Beroep ingesteld op 12 september 2014 — Jurašinović/Raad

(Zaak T-658/14)

(2014/C 380/30)

Procestaal: Frans

#### Partijen

Verzoekende partij: Ivan Jurašinović (Angers, Frankrijk) (vertegenwoordiger: O. Pfligersdorffer, advocaat)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

#### Conclusies

- nietigverklaring van het besluit van 8 juli 2014 voor zover verzoekers toegang tot de in bijlage 3 bij het besluit bedoelde documenten daarbij is beperkt door beroep op de bescherming van de internationale betrekkingen en de bescherming van gerechtelijke procedures en dus door schrapping in de gevraagde documenten;
- veroordeling van de Raad tot betaling aan verzoeker van 5 000 EUR exclusief belasting of 6 000 EUR inclusief belasting procedurevergoeding met rente tegen BCE-tarief op de dag van de inschrijving van het verzoekschrift;
- verwijzing van de Raad in de kosten.

#### Middelen en voornaamste argumenten

Verzoeker baseert zijn beroep op drie middelen.

1. Eerste middel: kennelijk onjuiste beoordeling betreffende de uitzondering van bescherming van gerechtelijke procedures en juridisch advies in de zin van artikel 4, lid 2, tweede streepje, van verordening nr. 1049/2001<sup>(1)</sup>, voor zover het Gerecht in zijn arrest Jurašinović/Raad (T-63/10, EU:T:2012:516), tot uitvoering waarvan het bestreden sluit is vastgesteld, reeds oordeelde dat deze uitzondering, al was zij van toepassing, in casu buiten spel bleef.
2. Tweede middel: kennelijk onjuiste beoordeling betreffende de uitzondering van ondermijning van de bescherming van het openbaar belang wat de internationale betrekkingen betreft in de zin van artikel 4, lid 1, sub a, derde streepje, van verordening nr. 1049/2001, voor zover de betrokken documenten van de Europese Unie en niet van het systeem van de Verenigde Naties afkomstige inlichtingen betroffen zodat zij niet de informatiestroom van deze entiteit betroffen.

3. Derde middel: kennelijk onjuiste beoordeling betreffende de uitzondering van een hoger openbaar belang op basis waarvan krachtens artikel 4, lid 2, van verordening nr. 1049/2001 kan worden afgeweken van de bescherming van gerechtelijke procedures en juridisch advies, voor zover het door de documenten betrokken geding thans definitief is afgesloten en anderzijds de Republiek Kroatië thans een lidstaat van de Europese Unie is.

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie (PB L 145, blz. 43).

---

### Beroep ingesteld op 15 september 2014 — België/Commissie

(Zaak T-664/14)

(2014/C 380/31)

Procestaal: Frans

#### Partijen

*Verzoekende partij:* Koninkrijk België (vertegenwoordigers: C. Pochet en J.-C. Halleux, gemachtigden, bijgestaan door J. Meyers, advocaat)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

#### Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

— artikel 2, lid 4, van besluit C(2014) 1021 van de Europese Commissie van 3 juli 2014 betreffende steunmaatregel SA.33927 (12/C) (ex 11/NN) door België ten uitvoer gelegd — Garantieregeling ter bescherming van de aandelen van individuele leden van financiële coöperaties, nietig te verklaren;

— de Commissie te verwijzen in de kosten.

#### Middelen en voornaamste argumenten

Ter onderbouwing van zijn beroep voert verzoeker één enkel middel aan, te weten schending door de Commissie van de artikelen 107 en 108 VWEU en van het evenredigheidsbeginsel doordat het voornoemde besluit, bovenop de verplichting om de steun terug te vorderen van de begunstigde financiële coöperatieve vennootschappen, België tevens de verplichting oplegt om zich te blijven onthouden van elke uitbetaling aan de door de waarborg beschermde particulieren.

---

### Hogere voorziening ingesteld op 17 september 2014 door Robert Klar en Francisco Fernandez Fernandez tegen de beschikking van het Gerecht voor ambtenarenzaken van 16 juli 2014 in zaak F-114/13, Klar en Fernandez Fernandez/Commissie

(Zaak T-665/14 P)

(2014/C 380/32)

Procestaal: Frans

#### Partijen

*Rekwirerende partijen:* Robert Klar (Grevenmacher, Luxemburg) en Francisco Fernandez Fernandez (Steinsel, Luxemburg) (vertegenwoordiger: A. Salerno, advocaat)

*Andere partij in de procedure:* Europese Commissie