

3. Derde middel: misbruik van bevoegdheid

- Verzoeker voert in dit verband met name aan dat de Raad zijn bevoegdheid heeft misbruikt, aangezien met de vaststelling van beperkende maatregelen tegen verzoeker voornamelijk andere doeleinden worden nagestreefd dan het versterken en het ondersteunen van de rechtsstaat en de eerbied voor mensenrechten in Oekraïne.

4. Vierde middel: schending van het beginsel van behoorlijk bestuur

- In dit middel voert verzoeker in het bijzonder aan dat zijn recht op een onpartijdige behandeling is geschonden alsmede zijn recht op een eerlijke of rechtvaardige behandeling en het recht op een zorgvuldig onderzoek van de feiten.

5. Vijfde middel: kennelijke beoordelingsfout

---

**Beroep ingesteld op 12 mei 2014 — Azarov/Raad**

(Zaak T-332/14)

(2014/C 223/65)

Procestaal: Duits

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Oleksii Mykolayovych Azarov (Kiev, Ukraine) (vertegenwoordigers: G. Lansky en A. Egger, advocaten)

*Verwerende partij:* Raad van de Europese Unie

**Conclusies**

- krachtens artikel 263 VWEU besluit 2014/119/GBVB van de Raad van 5 maart 2014 betreffende beperkende maatregelen tegen bepaalde personen, entiteiten en lichamen in het licht van de situatie in Oekraïne (PB L 66, blz. 26), uitvoeringsbesluit 2014/216/GBVB van de Raad van 14 april 2014 tot uitvoering van besluit 2014/119/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen bepaalde personen, entiteiten en lichamen in het licht van de situatie in Oekraïne (PB L 111, blz. 91) en verordening (EU) nr. 208/2014 van de Raad van 5 maart 2014 betreffende beperkende maatregelen tegen bepaalde personen, entiteiten en lichamen in het licht van de situatie in Oekraïne (PB L 66, blz. 1) en uitvoeringsverordening (EU) nr. 381/2014 van de Raad van 14 april 2014 tot uitvoering van verordening (EU) nr. 208/2014 betreffende beperkende maatregelen tegen bepaalde personen, entiteiten en lichamen in het licht van de situatie in Oekraïne (PB L 111, blz. 33) nietig verklaren, voor zover zij verzoeker betreffen,
- krachtens artikel 64 van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht maatregelen tot organisatie van de procesgang nemen,
- krachtens artikel 87, lid 2, van het Reglement voor de procesvoering de Raad verwijzen in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van zijn beroep voert verzoeker vijf middelen aan.

1. Eerste middel: schending van de motiveringsplicht

- In dit verband voert verzoeker met name aan dat de motivering van de bestreden handeling hem niet in staat stelt bij het Gerecht op te komen tegen die handeling en het Gerecht niet in staat stelt de rechtmatigheid ervan te toetsen.

2. Tweede middel: schending van de grondrechten

- In dit verband voert verzoeker aan dat zijn eigendomsrecht en zijn recht om een economische activiteit uit te oefenen, zijn geschonden. Vervolgens voert hij aan dat de opgelegde maatregelen onevenredig zijn. Ten slotte betoogt hij dat zijn rechten van verdediging zijn geschonden.

3. Derde middel: misbruik van bevoegdheid
  - Verzoeker voert in dit verband met name aan dat de Raad zijn bevoegdheid heeft misbruikt, aangezien met de vaststelling van beperkende maatregelen tegen verzoeker voornamelijk andere doeleinden worden nagestreefd dan het versterken en het ondersteunen van de rechtsstaat en de eerbied voor mensenrechten in Oekraïne.
4. Vierde middel: schending van het beginsel van behoorlijk bestuur
  - In dit middel voert verzoeker in het bijzonder aan dat zijn recht op een onpartijdige behandeling is geschonden alsmede zijn recht op een eerlijke of rechtvaardige behandeling en het recht op een zorgvuldig onderzoek van de feiten.
5. Vijfde middel: kennelijke beoordelingsfout

---

**Beroep ingesteld op 30 mei 2014 — STC/Commissie**

(Zaak T-355/14)

(2014/C 223/66)

*Procestaal: Italiaans*

### Partijen

*Verzoekende partij:* STC SpA (Forlì, Italië) (vertegenwoordigers: A. Marelli en G. Delucca, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

### Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- de bestreden besluiten niet te verklaren en daaraan alle juridische en wettelijke gevolgen te verbinden, inzonderheid:
- de aanbestedende overheid te veroordelen tot vergoeding van de door de onrechtmatig genomen maatregelen veroorzaakte schade, hetzij zoals specifiek wordt gevorderd, namelijk door de aanbestedingsprocedure opnieuw te openen ten behoeve van verzoekster, hetzij op gelijkwaardige wijze, door betaling van de tegenwaarde van de opdracht en — in dit laatste geval — door tevens de schade te vergoeden die is ontstaan door het verlies van ondernemingswinst en door de zogenoemde collaterale schade [door de niet-verkrijging van een meerwaarde van de onderneming wegens het ontbreken van een referentiewerking van de opdracht], begroot op 15 % van de door verzoekster in haar inschrijving opgegeven prijs dan wel — subsidiair — 15 % van de waarde van de opdracht, zo niet verweerder hoe dan ook te veroordelen tot betaling van een door het Gerecht naar billijkheid (hoger of lager) vastgesteld bedrag, in elk geval vermeerderd met verdragingsrente;
- verweerder te verwijzen in de kosten van de procedure van de onderhavige zaak, daaronder begrepen alle aanvullende, diverse en wettelijk verschuldigde kosten, onder voorbehoud van vaststelling van de hoogte ervan.

### Middelen en voornaamste argumenten

Het onderhavige beroep is gericht tegen de negatieve beoordeling van de offerte die verzoekster heeft ingediend in het kader van aanbestedingsprocedure JRC IPR 2013 C04 0031 OC van de Europese Commissie, Directoraat-Generaal, Gemeenschappelijk Onderzoekscentrum, Directie van de vestiging te Ispra, Eenheid Onderhoud en Diensten, zoals gepubliceerd bij besluit Ares(2014)1041060 van 3 maart 2014, alsook tegen de toewijzing van de opdracht aan een andere inschrijver en tegen de afwijzing van haar verzoek om toegang tot de stukken van de aanbesteding.

Deze aanbestedingsprocedure had betrekking op het uitvoerend ontwerp, de levering van apparatuur en de bouw van een nieuwe turbogasinstallatie van de derde generatie, samen met een overeenkomst voor het gewone en buitengewone onderhoud ervan gedurende een periode van zes jaar, waarvan de eerste twee jaar onder waarborg.

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster drie middelen aan.

1. Eerste middel, betreffende de niet-erkenning van verzoeksters recht om inzage te krijgen in de documenten van de aanbestedingsprocedure. Verzoekster stelt in dit verband dat sprake is van schending van:
  - de artikelen 42 en 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie;
  - het recht op toegang tot de aanbestedingsstukken waardoor zij geen kennis heeft kunnen verkrijgen van de rangschikking van de inschrijvingen, van de punten die aan de andere gegadigden zijn toegekend en van de volledige tekst van het verslag met de beoordeling van haar inschrijving;