

Beroep ingesteld op 20 april 2014 — Monard/Commissie

(Zaak T-239/14)

(2014/C 212/46)

*Procestaal: Engels***Partijen**

Verzoekende partij: Eva Monard (Kessel-Lo, België) (vertegenwoordiger: R. Antonini, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- nietigverklaring van beschikking nr. Ref. Ares(2014) 321920 [nr. SG.B.4/RH/rc-sg.dsg2.b.4(2014) 285433], 285433] van de Europese Commissie, vastgesteld op 10 februari door de secretaris-generaal krachtens artikel 4 van de bepalingen ter uitvoering van verordening (EG) nr. 1049/2001 inzake het confirmatief verzoek van Eva Monard tot toegang tot documenten krachtens verordening (EG) nr. 1049/2001 (GESTDEM 4641/2011);
- verwijzing van de Europese Commissie in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoekster baseert haar beroep op twee middelen.

1. Eerste middel: de Commissie moest verzoekster toegang tot de documenten verlenen overeenkomstig artikel 1 van het Verdrag betreffende de Europese Unie („VEU”), de artikelen 15 en 298 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie („VWEU”), de fundamentele rechten van toegang tot documenten, artikel 6, lid 1, VEU juncto artikel 42 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie van 7 december 2000, zoals gewijzigd te Straatsburg op 12 december 2007 („Handvest”) en artikel 2, lid 1, van verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie („verordening nr. 1049/2001”). Dat blijkt a contrario ook uit artikel 4, lid 3, van verordening nr. 1049/2001. Het desbetreffende verzuim van de Commissie en de (onterecht) aangevoerde uitzonderingen van artikel 4, lid 1, sub a, derde streepje, en artikel 4, lid 2, tweede en derde streepje, van verordening nr. 1049/2001 zijn een abusievelijke toepassing van de relevante bepalingen en een misbruik van haar bevoegdheden door de Commissie. De Commissie paste ook artikel 4, lid 6, en artikel 4, lid 7, niet naar behoren toe en misbruikte haar bevoegdheden krachtens deze bepalingen.
2. Tweede middel: de Commissie heeft artikel 1 VEU, de artikelen 15 en 298 VWEU, de fundamentele rechten van toegang tot documenten, artikel 6, lid 1, VEU juncto artikel 42 van het Handvest alsook artikel 8, lid 1, en artikel 8, lid 2, van verordening nr. 1049/2001 geschonden door verzoeksters confirmatief verzoek niet prompt te behandelen en door de termijn voor antwoord op dit confirmatief verzoek te verlengen in een geval dat niet uitzonderlijk was. De Commissie misbruikte dus haar bevoegdheden en paste de relevante bepalingen onjuist toe door de beslissing op verzoeksters confirmatief verzoek ten onrechte uit te stellen.

Beroep ingesteld op 22 april 2014 — Promarc Technics/BHIM — PIS (Delen van deur)

(Zaak T-251/14)

(2014/C 212/47)

*Taal van het verzoekschrift: Pools***Partijen**

Verzoekende partij: Promarc Technics s.c. Tomasz Pokrywa, Rafał Naturski (Zabierzów, Polen) (vertegenwoordiger: J. Radłowski, advocaat)