

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Frucona Košice a.s. (Košice, Slowakije) (vertegenwoordigers: K. Lasok, QC, B. Hartnett, barrister, O. Geiss, advocaat, en J. Holmes, barrister)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

**Conclusies**

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- besluit C(2013) 6261 van de Commissie van 16 oktober 2013 betreffende staatssteun nr. SA.18211 (C 25/2005) (ex NN 21/2005), dat is gericht tot de Slowaakse Republiek, nietig te verklaren, en
- verweerster te verwijzen in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij vier middelen aan.

1. Eerste middel: de Commissie heeft bij de vaststelling van het bestreden besluit de rechten van de verdediging geschonden.
2. Tweede middel: de Commissie heeft in punt 83 van het bestreden besluit blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting.
3. Derde middel: de Commissie heeft de feiten onjuist beoordeeld en blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting, voor zover zij tot de conclusie is gekomen dat het voor de Slowaakse belastingadministratie voordeliger zou zijn geweest om een faillissementsprocedure in te leiden (punten 88-119 van het bestreden besluit).
4. Vierde middel: de Commissie is ten onrechte tot de conclusie gekomen dat een fiscaal beslag meer zou hebben opgeleverd dan het crediteurenakkoord.

---

**Beroep ingesteld op 12 februari 2014 — TrekStor/BHIM — Scanlab (iDrive)**

(Zaak T-105/14)

(2014/C 112/70)

*Taal van het verzoekschrift: Duits*

**Partijen**

*Verzoekende partij:* TrekStor Ltd (Hong Kong, Hong Kong) (vertegenwoordiger: M. Alber, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Scanlab AG (Puchheim, Duitsland)

**Conclusies**

- de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 2 december 2013 in zaak R 2330/2012-1 in zoverre wijzigen dat de inschrijving van het merk „iDrive” volledig wordt toegestaan en de oppositie van opposante wordt afgewezen;
- verweerder verwijzen in de kosten van de procedure.

**Middelen en voornaamste argumenten**

*Aanvrager van het gemeenschapsmerk:* verzoekster

*Betrokken gemeenschapsmerk:* woordmerk „iDrive” voor waren van klasse 9 (gemeenschapsmerkaanvraag nr. 10 267 573)

*Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure:* Scanlab AG

*Oppositiemerk of -teken:* nationaal woordmerk „IDRIVE” voor waren en diensten van de klassen 9 en 42

*Beslissing van de oppositieafdeling:* toewijzing van de oppositie

*Beslissing van de kamer van beroep:* verwerping van het beroep

*Aangevoerde middelen:* schending van artikel 8, lid 1, sub b, juncto artikel 43, lid 5, van verordening nr. 207/2009

---

### **Beroep ingesteld op 17 februari 2014 — Unitec Bio/Raad**

**(Zaak T-111/14)**

(2014/C 112/71)

*Procestaal:* Engels

#### **Partijen**

*Verzoekende partij:* Unitec Bio SA (Buenos Aires, Argentinië) (vertegenwoordigers: J.-F. Bellis en R. Luff, advocaten)

*Verwerende partij:* Raad van de Europese Unie

#### **Conclusies**

Verzoekster verzoekt het Gerecht:

- uitvoeringsverordening (EU) nr. 1194/2013 van de Raad van 19 november 2013 tot instelling van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige recht op biodiesel van oorsprong uit Argentinië en Indonesië (PB L 315, blz. 2) nietig te verklaren, voor zover zij verzoekster betreft, en
- verweerder te verwijzen in de kosten.

#### **Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster drie middelen aan.

1. Eerste middel: de instellingen hebben de feiten kennelijk onjuist beoordeeld door te oordelen dat sprake was van een verstoring van de prijzen van sojabonen en sojaolie die toepassing van artikel 2, lid 5, tweede alinea, van de basisverordening <sup>(1)</sup> rechtvaardigde.
2. Tweede middel: de instellingen hebben artikel 2, lid 5, tweede alinea, van de basisverordening in het onderhavige geding ten onrechte toegepast op invoer uit een WTO-lidstaat, aangezien deze toepassing onverenigbaar is met de antidumpingovereenkomst van de WTO.
3. Derde middel: bij de vaststelling van de schade is in strijd met artikel 3, lid 7, van de basisverordening geen rekening gehouden met factoren die het oorzakelijke verband tussen de beweerde schade en de invoer met dumping doorbreken.

---

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 1225/2009 van de Raad van 30 november 2009 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Gemeenschap (PB L 343, blz. 51).

---

### **Beroep ingesteld op 17 februari 2014 — Molinos Río de la Plata/Raad**

**(Zaak T-112/14)**

(2014/C 112/72)

*Procestaal:* Engels