

2. Tweede middel: schending van verordening nr. 1151/2012

- Verzoeker stelt dat het verzoek ook ontvankelijk en gegrond is indien het op basis van verordening nr. 1151/2012 wordt beoordeeld.

⁽¹⁾ Verordening (EU) nr. 1151/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 21 november 2012 inzake kwaliteitsregelingen voor landbouwproducten en levensmiddelen (PB L 343, blz. 1).

⁽²⁾ Verordening (EG) nr. 510/2006 van de Raad van 20 maart 2006 inzake de bescherming van geografische aanduidingen en oorsprongsbenamingen van landbouwproducten en levensmiddelen (PB L 93, blz. 12).

Beroep ingesteld op 24 januari 2014 — Bredenkamp e.a./Raad en Commissie

(Zaak T-66/14)

(2014/C 112/60)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: John Arnold Bredenkamp (Harare, Zimbabwe); Echo Delta (Holdings) PCC Ltd (Castletown, Eiland Man); Scottlee Holdings (Private) Ltd (Harare); en Fodya (Private) Ltd (Harare) (vertegenwoordigers: P. Moser, QC (Queen's Counsel) en G. Martin, Solicitor)

Verwerende partijen: Europese Commissie en Raad van de Europese Unie

Conclusies

- een maatregel tot organisatie van de procesgang vaststellen om verweerders te gelasten alle informatie of bewijzen over te leggen waarover die instellingen beschikken in verband met de plaatsing van verzoekers op een lijst;
- de Raad en/of de Commissie veroordelen tot betaling van schadevergoeding aan verzoekers voor de immateriële en materiële schade die zij hebben geleden wegens de onrechtmatige oplegging van EU-sancties aan verzoekers doordat hun namen zijn opgenomen (en vervolgens tot in 2012 gehandhaafd) in de bijlage bij verordening (EG) nr. 314/2004 van de Raad bij respectievelijk: gemeenschappelijk standpunt 2009/68/GBVB van de Raad en verordening (EG) nr. 77/2009 van de Commissie; besluit 2010/92/GBVB van de Raad en verordening (EU) nr. 173/2010 van de Commissie, en besluit 2011/101/GBVB van de Raad en verordening (EU) nr. 174/2011 van de Commissie;
- bevelen dat vanaf de datum van het arrest samengestelde rente wordt betaald aan de rentevoet Euribor + 2 % (of enige andere rentevoet die wordt opgelegd) op het bedrag dat verweerders aan verzoekers moeten betalen;
- verweerders verwijzen in de kosten van verzoekers.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren verzoekers vier middelen aan.

1. De betrokken handelingen hebben geen passende rechtsgrondslag, aangezien zij louter op basis van de artikelen 60 EG en 301 EG zijn vastgesteld, die uitsluitend betrekking hebben op maatregelen jegens derde landen en niet jegens particulieren en ondernemingen.
2. De betrokken handelingen bevatten kennelijke feitelijke onjuistheden doordat zij niet aantonen dat er sterke banden met de regering van Zimbabwe bestaan of dat financiële of andere steun aan het regime is verleend. Derhalve is de op verweerders rustende bewijsplicht niet nageleefd en is het besluitvormingsproces dus onrechtmatig.

3. De betrokken handelingen schenden wezenlijke vormvereisten door geen of een ontoereikende motivering te geven en verzoekers niet de gelegenheid te bieden om te worden gehoord of om ontlastende argumenten aan te voeren.
4. De betrokken handelingen schenden grondbeginselen van EU-recht, die tevens zijn verankerd in artikel 1 van het Eerste aanvullend protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten en de mens (EVRM) doordat zij het eigendomsrecht van verzoekers onrechtmatig beperken.

Beroep ingesteld op 1 februari 2014 — Viraj Profiles/Raad

(Zaak T-67/14)

(2014/C 112/61)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Viraj Profiles Ltd (Maharashtra, India) (vertegenwoordigers: V. Akritidis en Y. Melin, advocaten)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

Conclusies

- uitvoeringsverordening (EU) nr. 1106/2013 van de Raad van 5 november 2013 tot instelling van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopig recht op bepaalde draad van roestvrij staal van oorsprong uit India (PB L 298, blz. 1) nietig verklaren voor zover deze betrekking heeft op Viraj Profiles Limited;
- de Raad, en elke partij die wordt toegelaten tot interventie aan de zijde van de Raad, verwijzen in de kosten van deze procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster drie middelen aan.

1. Eerste middel: de in de bestreden verordening berekende productiekosten werden gecorrigeerd op een wijze die duidelijk onjuist is, in strijd met artikel 2, leden 1, 3, 4, 5, 6, 11 en 12, van de basisverordening. De instellingen van de Europese Unie hebben een correctie naar boven toegepast overeenkomstig een methode die, wanneer deze wordt gevolgd, een correctie oplevert die lager is dan die welke de Commissie aan het licht heeft gebracht. De correctie omvat ook elementen die niet mogen worden opgenomen in de productiekosten van verzoekster. De dumpingmarge die op basis van deze onjuiste methode werd berekend, schendt artikel 2, leden 11 en 12, van de basisverordening.
2. Tweede middel: de vaststelling dat de door de bedrijfstak van de Unie geleden schade werd veroorzaakt door de invoer uit India, is duidelijk onjuist, voor zover daarbij geen rekening is gehouden met de invloed van de invoer uit China, die de belangrijkste bron van schade in het relevante tijdvak vormde en zorgde voor een breuk in het oorzakelijke verband tussen de invoer met dumping uit India en de schade, en de instellingen van de Europese Unie hebben geen analyse verricht ter vermijding dat andere factoren aan de invoer met dumping worden toegeschreven, in strijd met artikel 3, leden 6 en 7, van de basisverordening.
3. Derde middel: de Commissie heeft geen onderzoek verricht naar de juistheid en de toereikendheid van het in de klacht vermelde bewijsmateriaal inzake het oorzakelijke verband op grond waarvan de opening van een onderzoek gerechtvaardigd was, in strijd met artikel 5, leden 2, 3 en 7, en artikel 9, lid 5, van de basisverordening.

Beroep ingesteld op 27 januari 2014 — Melt Water/BHIM — (Vorm van een fles)

(Zaak T-69/14)

(2014/C 112/62)

Taal van het verzoekschrift: Litouws