

Conclusies

- Volledige vernietiging van het arrest van het Gerecht van 15 oktober 2014 in de zaak T 515/12.
- Verwijzing in de kosten van de tegenpartij(en) die zich tegen deze hogere voorziening verzet(ten).

Middelen en voornaamste argumenten

1. Eerste middel: het Gerecht heeft de feiten onjuist beoordeeld door in zijn arrest van 15 oktober 2014 te oordelen dat de tekens in beperkte mate overeenstemmen, terwijl de kamer van beroep van het BHIM oordeelt dat er sprake is van begripsmatige overeenstemming.
2. Tweede middel: schending van het gemeenschapsrecht door artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 van 26 februari 2009 ⁽¹⁾ onjuist toe te passen.
3. Derde middel: schending van het gemeenschapsrecht door artikel 8, lid 5, van verordening (EG) nr. 207/2009 van 26 februari 2009 onjuist toe te passen.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het gemeenschapsmerk (PB L 78, blz. 1).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunalul Sibiu (Roemenië) op
23 december 2014 — Nicolae Ilie Nicula/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu,
Administrația Fondului pentru Mediu**

(Zaak C-609/14)

(2015/C 107/25)

Procestaal: Roemeens

Verwijzende rechter

Tribunalul Sibiu

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Nicolae Ilie Nicula

Verwerende partijen: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu, Administrația Fondului pentru Mediu

Interveniërende partij: Cristina Lenuța Stoica

Prejudiciële vraag

Moeten artikel 110 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, artikel 6 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, de artikelen 17, 20 en 21 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie alsmede het rechtszekerheidsbeginsel en het beginsel van non reformatio in pejus, in de zin van het Unierecht en de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie, aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen een regeling als OUG nr. 9/2013?