

**Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van haar hogere voorziening voert rekwirante zeven gronden voor de vernietiging van het bestreden arrest aan.

1. Met haar eerste middel klaagt rekwirante dat het bestreden arrest het beginsel van de redelijke termijn van de administratieve procedure en het vertrouwensbeginsel onjuist beoordeelt met betrekking tot het deel van het litigieuze besluit waarin de toegekende steun wordt teruggevorderd.
2. Met haar tweede middel stelt rekwirante dat het bestreden arrest onrechtmatig is en moet worden vernietigd wegens ontoereikende motivering van het Gerecht in het onderdeel waarin het tot de slotsom is gekomen dat het litigieuze besluit het zorgvuldigheidsbeginsel en het beginsel van onpartijdigheid van het bestuurlijk handelen niet schendt.
3. Met haar derde middel klaagt rekwirante over schending door het Gerecht van artikel 19 VEU in de punten van het bestreden arrest waarin het een eigen uitlegging heeft gegeven aan de nationale regelgeving die in strijd is met de bewoordingen ervan, waarbij het kennelijk zijn bevoegdheden heeft overschreden.
4. Met haar vierde middel stelt rekwirante dat het Gerecht de verweten ongelijke behandeling van rekwirante en een andere marktdeelnemer (Alcoa-Alumix) in verband met een analoge steunmaatregel onjuist heeft beoordeeld, en dat artikel 108 VWEU is geschonden omdat de steun als „bestaande steun” moest worden onderzocht.
5. Met haar vijfde middel klaagt rekwirante over schending van artikel 107, lid 1, VWEU, aangezien de litigieuze maatregel, anders dan het Gerecht oordeelde, geen ongerechtvaardigd voordeel vormt, noch het handelsverkeer tussen de lidstaten ongunstig beïnvloedt.
6. Met haar zesde middel klaagt rekwirante over de ontbrekende/ontoereikende/onjuiste beoordeling door het Gerecht van het middel betreffende de selectieve aard van de maatregel.
7. Met haar zevende middel verwijt rekwirante het Gerecht schending van artikel 174 VWEU en artikel 107, lid 3, VWEU, en lid 1, VWEU, aangezien de compenserende maatregel strookt met zowel het socialecohesiebeleid voor de eilandregio's en regio's zonder infrastructuur als de derogaties in het aangehaalde artikel 107 VWEU.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunalul Sibiu (Roemenië) op  
23 december 2014 — Elena Delia Pondiche/Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea  
Discriminării**

**(Zaak C-608/14)**

(2015/C 089/11)

*Procestaal: Roemeens*

**Verwijzende rechter**

Tribunalul Sibiu

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Elena Delia Pondiche

*Verwerende partijen:* Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

### Prejudiciële vragen

- 1) Moeten de sociale bescherming, de rechten van het kind en de beginselen van gelijke behandeling en non-discriminatie die in het recht van de Unie zijn gewaarborgd door artikel 6 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, de artikelen 20, 21, lid 1, 24, leden 1 en 2, 34, en 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, de artikelen 3, lid 1, onder b), en 4 van verordening (EG) nr. 883/2004<sup>(1)</sup> betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen nationale bepalingen die, zonder dat daarvoor een objectieve en redelijke rechtvaardigingsgrond bestaat, de toelage voor het onderhoud van kinderen verminderen op basis van de geboortedatum van het kind en niet op basis van de datum waarop het is verwekt, hoewel een verwekt kind, indien het levend en levensvatbaar wordt geboren, als bestaand wordt beschouwd?
- 2) Voert spoedbesluit nr. 111/2010 een discriminatie in tussen personen die in een identieke situatie verkeren, te weten tussen kinderen die voor 31 december 2010 zijn verwekt en geboren en kinderen die voor 31 december 2010 zijn verwekt, doch na die datum zijn geboren?

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 883/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels (PB L 166, blz. 1).

---

### Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Handelsgericht Wien (Oostenrijk) op 29 december 2014 — Stephan Naumann/Austrian Airlines AG

(Zaak C-612/14)

(2015/C 089/12)

Procestaal: Duits

### Verwijzende rechter

Handelsgericht Wien

### Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Stephan Naumann

Verwerende partij: Austrian Airlines AG

### Prejudiciële vragen

- 1) Moet het recht op compensatie in de zin van artikel 7 (Recht op compensatie) van verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004<sup>(1)</sup> worden opgevat als een recht op een vaste schadevergoeding, als een contractuele boete, als een recht op schadevergoeding met het karakter van een straf („punitive damage”), als een recht dat de verbintenis wordt uitgevoerd en gegarandeerd, dan wel als een recht sui generis?
- 2) Moet het in artikel 12 (Verdere compensatie), lid 1, tweede zin, van de verordening bepaalde dat de uit hoofde van deze verordening toegekende compensatie op eventuele verdere compensatie in mindering kan worden gebracht, aldus worden uitgelegd dat de passagier alleen op verdere compensatie van de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoerde, of ook op een verdere compensatie van de touroperator gerechtigd is?
- 3) Moet het recht van de passagier op verdere compensatie in de zin van artikel 12 (Verdere compensatie) van de verordening aldus worden uitgelegd dat het ook het recht op een prijsvermindering (garantie) wegens vluchtvertraging naar nationaal recht omvat?