

- (b) de voorschriften van de derde landen betrekking hebben op de veiligheid van cosmetische producten;
- (c) het op het ogenblik dat een ingrediënt buiten de Europese Unie op dieren werd getest, redelijkerwijze voorzienbaar was dat iemand op enig moment zou proberen om een cosmetisch product met dat ingrediënt op de communautaire markt te brengen, en/of
- (d) andere factoren aanwezig zijn, en zo ja, welke?

---

(<sup>1</sup>) PB L 342, blz. 59.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Korkein oikeus (Finland) op 30 december 2014 — Virpi Komu, Hanna Ruotsalainen, Ritva Komu/Pekka Komu, Jelena Komu**

(Zaak C-605/14)

(2015/C 081/11)

*Procestaal: Fins*

**Verwijzende rechter**

Korkein oikeus

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partijen:* Virpi Komu, Hanna Ruotsalainen, Ritva Komu

*Verwerende partijen:* Pekka Komu, Jelena Komu

**Prejudiciële vraag**

Dient artikel 22, punt 1, van verordening (EG) nr. 44/2001 (<sup>1</sup>) van de Raad betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken aldus te worden uitgelegd dat een geding waarin door een deel van de mede-eigenaren van een onroerend goed, met het oog op ontbinding van de mede-eigendomsverhouding, een bevel tot verkoop van het onroerend goed en benoeming van een lasthebber voor de uitvoering van de verkoop wordt gevorderd, een in artikel 22, punt 1, bedoeld geding inzake zakelijke rechten op onroerende goederen is?

---

(<sup>1</sup>) PB L 12, blz. 1.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Verenigd Koninkrijk) op 29 december 2014 — Bookit, Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs**

(Zaak C-607/14)

(2015/C 081/12)

*Procestaal: Engels*

**Verwijzende rechter**

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Bookit, Ltd

*Verwerende partijen:* Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

**Prejudiciële vragen**

- 1) Wat zijn, voor de btw-vrijstelling in artikel 135, lid 1, onder d), van richtlijn 2006/112/EG<sup>(1)</sup> van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde, zoals uitgelegd door het Hof van Justitie in het arrest Sparekassernes Datacenter (SDC), C-2/95, EU:C:1997:278, de relevante beginselen die moeten worden toegepast bij de bepaling of een „debet- en kredietkaartbetalingsdienst” (zoals de in deze zaak verrichte dienst) „leid[t] tot een overmaking van geld en [...] dus juridische en financiële wijzigingen meebreng[t]” in de zin van punt 66 van dat arrest?
- 2) Op basis van welke factoren moet in beginsel worden onderscheiden tussen (a) een dienst die bestaat in het verstrekken van financiële informatie zonder welke geen betaling zou plaatsvinden maar die niet onder de vrijstelling valt (zoals in het arrest Nordea Pankki Suomi Oyj, C-350/10, EU:C:2011:532); en (b) een gegevensverwerkingsdienst die de functie van overmaking van geld vervult en die volgens het Hof van Justitie derhalve binnen de werkings sfeer van de vrijstelling kan vallen (zoals in punt 66 van het arrest SDC)?
- 3) Inzonderheid en in de context van debet- en kredietkaartbetalingsdiensten:
  - a) Geldt de vrijstelling voor diensten die resulteren in een overmaking van geld maar niet de taak omvatten een rekening voor een bepaald bedrag te debiteren en een andere rekening voor dat bedrag te crediteren?
  - b) Hangt de aanspraak op vrijstelling ervan af of de dienstverrichter autorisatiecodes zelf rechtstreeks van de bank van de kaarthouder dan wel via zijn merchant acquirer verkrijgt?

<sup>(1)</sup> PB L 347, blz. 1.

---

**Hogere voorziening ingesteld op 19 januari 2015 door de Europese Commissie tegen het arrest van het Gerecht (Tweede kamer — uitgebreid) van 7 november 2014 in zaak T-219/10, Autogrill España/Commissie**

**(Zaak C-20/15 P)**

(2015/C 081/13)

*Procestaal: Spaans*

**Partijen**

*Rekwirante:* Europese Commissie (vertegenwoordigers: R. Lyal, B. Stromsky, C. Urraca Caviedes en P. Němečková, gemachtigden)

*Andere partij in de procedure:* Autogrill España, S.A.

**Conclusies**

- het bestreden arrest vernietigen;
- de zaak terugverwijzen naar het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Unie;
- de beslissing over de kosten aanhouden.