

Het Hof van Justitie van de Europese Unie (Zesde Kamer) heeft bij beschikking van 12 februari 2015 de hogere voorziening afgewezen en rekwirante in haar eigen kosten verwezen.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Curtea de Apel Cluj (Roemenië) op 18 december 2014 — Petru Chiș/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj**

(Zaak C-585/14)

(2015/C 107/20)

*Procestaal: Roemeens*

**Verwijzende rechter**

Curtea de Apel Cluj

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Petru Chiș

*Verwerende partij:* Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj

**Prejudiciële vragen**

- 1) Moet artikel 110 VWEU, gezien Legea nr. 9/2012 en het voorwerp van de heffing waarin die wet voorziet, aldus worden uitgelegd dat het eraan in de weg staat dat een EU-lidstaat een heffing op verontreinigende emissies invoert die van toepassing is op de registratie van uit andere EU-lidstaten afkomstige motorvoertuigen, maar niet op de registratie bij de overdracht van het eigendomsrecht op binnenlandse motorvoertuigen waarvoor reeds een dergelijke of gelijksoortige heffing is betaald, indien de restheffing die begrepen is in de waarde van de motorvoertuigen op de binnenlandse markt minder bedraagt dan de nieuwe heffing?
- 2) Moet artikel 110 VWEU, gezien Legea nr. 9/2012 en het voorwerp van de heffing waarin die wet voorziet, aldus worden uitgelegd dat het eraan in de weg staat dat een EU-lidstaat een heffing op verontreinigende emissies invoert die van toepassing is op de registratie van uit andere EU-lidstaten afkomstige motorvoertuigen, maar die voor binnenlandse motorvoertuigen pas bij de overdracht van het eigendomsrecht op een dergelijk motorvoertuig moet worden betaald, met het gevolg dat een buitenlands motorvoertuig niet zonder betaling van de heffing kan worden gebruikt, terwijl een binnenlands motorvoertuig zonder betaling van de heffing onbepakt in de tijd kan worden gebruikt tot de eventuele overdracht van het eigendomsrecht op het betrokken motorvoertuig, gevolgd door de registratie door de nieuwe eigenaar?

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Curtea de Apel Cluj (Roemenië) op 18 december 2014 — Vasile Budișan/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj**

(Zaak C-586/14)

(2015/C 107/21)

*Procestaal: Roemeens*

**Verwijzende rechter**

Curtea de Apel Cluj

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Vasile Budișan

*Verwerende partij:* Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj

**Prejudiciële vragen**

- 1) Moet artikel 110 VWEU, gezien [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013 din 19 februarie 2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule] en het voorwerp van de heffing waarin die noodverordening voorziet, aldus worden uitgelegd dat het eraan in de weg staat dat een EU-lidstaat een heffing op verontreinigende emissies invoert die van toepassing is op de registratie van uit andere EU-lidstaten afkomstige motorvoertuigen, maar niet op de registratie bij de overdracht van het eigendomsrecht op binnenlandse motorvoertuigen waarvoor reeds een dergelijke of gelijksoortige heffing is betaald, indien de restheffing die begrepen is in de waarde van de motorvoertuigen op de binnenlandse markt minder bedraagt dan de nieuwe heffing?
- 2) Moet artikel 110 VWEU, gezien O.U.G. nr. 9/2013 en het voorwerp van de heffing waarin die noodverordening voorziet, aldus worden uitgelegd dat het eraan in de weg staat dat een EU-lidstaat een heffing op verontreinigende emissies invoert die van toepassing is op de registratie van uit andere EU-lidstaten afkomstige motorvoertuigen, maar die voor binnenlandse motorvoertuigen pas bij de overdracht van het eigendomsrecht op een dergelijk motorvoertuig moet worden betaald, met het gevolg dat een buitenlands motorvoertuig niet zonder betaling van de heffing kan worden gebruikt, terwijl een binnenlands motorvoertuig zonder betaling van de heffing onbeperkt in de tijd kan worden gebruikt tot de eventuele overdracht van het eigendomsrecht op het betrokken motorvoertuig, gevolgd door de registratie door de nieuwe eigenaar?

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Curtea de Apel Cluj (Roemenië) op 18 december 2014 — Aurel Moldovan/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj**

(Zaak C-587/14)

(2015/C 107/22)

*Procestaal: Roemeens***Verwijzende rechter**

Curtea de Apel Cluj

**Partijen in het hoofdgeding***Verzoekende partij:* Aurel Moldovan*Verwerende partij:* Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj**Prejudiciële vragen**

- 1) Moet artikel 110 VWEU, gezien Legea nr. 9/2012 en het voorwerp van de heffing waarin die wet voorziet, aldus worden uitgelegd dat het eraan in de weg staat dat een EU-lidstaat een heffing op verontreinigende emissies invoert die van toepassing is op de registratie van uit andere EU-lidstaten afkomstige motorvoertuigen, maar niet op de registratie bij de overdracht van het eigendomsrecht op binnenlandse motorvoertuigen waarvoor reeds een dergelijke of gelijksoortige heffing is betaald, indien de restheffing die begrepen is in de waarde van de motorvoertuigen op de binnenlandse markt minder bedraagt dan de nieuwe heffing?
  - 2) Moet artikel 110 VWEU, gezien Legea nr. 9/2012 en het voorwerp van de heffing waarin die wet voorziet, aldus worden uitgelegd dat het eraan in de weg staat dat een EU-lidstaat een heffing op verontreinigende emissies invoert die van toepassing is op de registratie van uit andere EU-lidstaten afkomstige motorvoertuigen, maar die voor binnenlandse motorvoertuigen pas bij de overdracht van het eigendomsrecht op een dergelijk motorvoertuig moet worden betaald, met het gevolg dat een buitenlands motorvoertuig niet zonder betaling van de heffing kan worden gebruikt, terwijl een binnenlands motorvoertuig zonder betaling van de heffing onbeperkt in de tijd kan worden gebruikt tot de eventuele overdracht van het eigendomsrecht op het betrokken motorvoertuig, gevolgd door de registratie door de nieuwe eigenaar?
-