

- 2) Indien verordening 1186/2009 het hebben van een dubbele normale verblijfplaats uitsluit en een afweging van alle omstandigheden niet volstaat om de normale verblijfplaats vast te stellen, aan de hand van welke regel of met behulp van welke criteria dient dan voor de toepassing van die verordening te worden bepaald in welk land de betrokkene zijn normale verblijfplaats heeft in een geval als het onderhavige waarin deze in het derde land zowel persoonlijke bindingen als beroepsmatige bindingen heeft en in de lidstaat persoonlijke bindingen?

(¹) Verordening (EG) nr. 1186/2009 van de Raad van 16 november 2009 betreffende de instelling van een communautaire regeling inzake douanevrijstellingen (PB L 324, blz. 23).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Augstākā tiesa (Letland) op 27 november 2014 — SIA „VM Remonts” (voorheen SIA „DIV un KO”), SIA „Ausma grupa”, SIA „Pārtikas kompānija”/Konkurences padome

(Zaak C-542/14)

(2015/C 056/08)

Procestaal: Lets

Verwijzende rechter

Augstākā tiesa

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: SIA „VM Remonts” (voorheen SIA „DIV un KO”), SIA „Ausma grupa”, SIA „Pārtikas kompānija”

Verwerende partij: Konkurences padome

Prejudiciële vraag

Moet artikel 101, lid 1, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie aldus worden uitgelegd dat voor de vaststelling dat een onderneming heeft deelgenomen aan een mededingingsbeperkende overeenkomst, het bewijs moet worden geleverd van persoonlijk gedrag van een directielid van de onderneming of van zijn kennis van of instemming met het gedrag van een persoon die uitbestede diensten verricht voor de onderneming en tegelijkertijd handelt voor rekening van andere deelnemers aan een eventuele verboden overeenkomst?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de High Court of Justice, Queen’s Bench Division (Administrative Court) (England and Wales) (Verenigd Koninkrijk) op 1 december 2014 — Philip Morris Brands SARL, Philip Morris Limited, British American Tobacco UK Limited/Secretary of State for Health

(Zaak C-547/14)

(2015/C 056/09)

Procestaal: Engels

Verwijzende rechter

High Court of Justice, Queen’s Bench Division (Administrative Court) (England and Wales)

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Philip Morris Brands SARL, Philip Morris Limited, British American Tobacco UK Limited

Verwerende partij: Secretary of State for Health

Andere partijen: Imperial Tobacco Limited, British American Tobacco UK Limited, JT International SA, Gallaher Limited, Tann UK Limited and Tannpapier GmbH, V. Mane Fils, Deutsche Benkert GmbH & Co. KG and Benkert UK Limited, Joh. Wilh. Von Eicken GmbH