

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bayerische Verwaltungsgerichtshof
(Duitsland) op 26 september 2014 — Davitas GmbH/stad Aschaffenburg**

(Zaak C-448/14)

(2014/C 448/10)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Davitas GmbH

Verwerende partij: stad Aschaffenburg

In tegenwoordigheid van: Landesanwaltschaft Bayern

Prejudiciële vragen

Gaat het bij het door verzoekster gedistribueerde product „De Tox Forte” om een voedingsmiddel of voedselingsrediënt met een nieuwe molecuulstructuur in de zin van artikel 1, lid 2, onder c, verordening (EG) nr. 258/97 ⁽¹⁾?

Volstaat het voor een bevestigend antwoord op deze vraag in het bijzonder dat dit product met het ingrediënt Klinoptilolith in zijn welbepaalde primaire molecuulstructuur vóór 15 mei 1997 nog niet als voedingsmiddel werd gebruikt, of is daarenboven vereist dat dit product moet worden geproduceerd door middel van een procedé dat leidt tot een nieuwe of doelbewust gemodificeerde molecuulstructuur, met andere woorden dat het gaat om een stof die voorheen in de natuur niet bestond?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 258/97 van het Europees Parlement en de Raad van 27 januari 1997 betreffende nieuwe voedingsmiddelen en nieuwe voedselingsrediënten (PB L 43, blz. 1).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Consiglio di Stato (Italië) op 29 september
2014 — Agenzia Italiana del Farmaco (AIFA), Ministero della Salute/Doc Generici srl**

(Zaak C-452/14)

(2014/C 448/11)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Consiglio di Stato

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Agenzia Italiana del Farmaco (AIFA), Ministero della Salute

Verwerende partij: Doc Generici srl

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 3, lid 2, sub a, van de thans geldende versie van verordening (EG) nr. 297/95 van de Raad van 10 februari 1995 ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat voor wijzigingen van vergunningen voor het in de handel brengen van type I — in het bijzonder, wat het hoofdgeding betreft, van type I A — in geval van identieke wijzigingen die betrekking hebben op meerdere vergunningen voor het in de handel brengen die toebehoren aan dezelfde vergunninghouder, een enkele vergoeding moet worden betaald, in de daarin bepaalde omvang, dan wel aldus dat voor iedere vergunning waarop de wijziging betrekking heeft een vergoeding moet worden betaald?