

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesfinanzhof (Duitsland) op 16 juli 2014 — X-Steuerberatungsgesellschaft/Finanzamt Hannover-Nord**

(Zaak C-342/14)

(2014/C 372/04)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Bundesfinanzhof

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: X-Steuerberatungsgesellschaft

Verwerende partij: Finanzamt Hannover-Nord

**Prejudiciële vragen**

- 1) Staat artikel 5 van richtlijn 2005/36/EG <sup>(1)</sup> in de weg aan een beperking van het vrij verrichten van diensten ingeval een naar de wettelijke bepalingen van een lidstaat opgericht belastingadvieskantoor in de lidstaat van vestiging, waarin de activiteit van fiscale advisering niet is gereguleerd, een belastingaangifte opstelt voor de ontvanger van de dienst in een andere lidstaat en deze bij de belastingdienst indient, en nationale voorschriften in de andere lidstaat bepalen dat een belastingadvieskantoor een vergunning moet hebben om beroepsmatig bijstand in belastingzaken te kunnen verlenen en moet worden bestuurd onder de verantwoordelijkheid van belastingadviseurs?
- 2) Kan een belastingadvieskantoor onder de in de eerste vraag genoemde omstandigheden met succes een beroep doen op artikel 16, leden 1 en 2, van richtlijn 2006/123/EG <sup>(2)</sup>, ongeacht in welk van beide lidstaten het de dienst verricht?
- 3) Moet artikel 56 VWEU aldus worden uitgelegd dat het onder de in de eerste vraag genoemde omstandigheden in de weg staat aan een beperking van het vrij verrichten van diensten door in de lidstaat van de ontvanger van de dienst geldende voorschriften, wanneer het belastingadvieskantoor niet is gevestigd in de lidstaat van de ontvanger van de dienst?

<sup>(1)</sup> Richtlijn 2005/36/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 september 2005 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties (PB L 255, blz. 22).

<sup>(2)</sup> Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt (PB L 376, blz. 36).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Finanzgericht Hamburg (Duitsland) op 1 augustus 2014 — APEX GmbH Internationale Spedition/Hauptzollamt Hamburg-Stadt**

(Zaak C-371/14)

(2014/C 372/05)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Finanzgericht Hamburg

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: APEX GmbH Internationale Spedition

Verwerende partij: Hauptzollamt Hamburg-Stadt

**Prejudiciële vragen**

1) Is uitvoeringsverordening (EU) nr. 260/2013<sup>(1)</sup> [van de Raad] van 18 maart 2013 tot uitbreiding van het bij verordening (EG) nr. 1458/2007 ingestelde definitieve antidumpingrecht op niet-navulbare zakgasaanstekers met vuursteentje van oorsprong uit de Volksrepubliek China tot niet-navulbare zakgasaanstekers met vuursteentje verzonden vanuit de Socialistische Republiek Vietnam, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit de Socialistische Republiek Vietnam (PB L 82, blz. 10; hierna: „verordening nr. 260/2013”) ongeldig omdat op het tijdstip van de vaststelling ervan de geldigheidsduur van het bij verordening (EG) nr. 1458/2007 ingestelde antidumpingrecht, dat diende te worden uitgebreid, al verstreken was?

Voor het geval dat de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord:

2) Is verordening nr. 260/2013 ongeldig omdat een ontduiking, in de zin artikel 13, lid 1, van verordening nr. [1225/2009], van de bij verordening (EG) nr. 1458/2007<sup>(2)</sup> (PB L 326, blz. 1) gelaste maatregel niet kan worden vastgesteld?

<sup>(1)</sup> PB L 82, blz. 10.

<sup>(2)</sup> Verordening (EG) nr. 1458/2007 van de Raad van 10 december 2007 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op niet-navulbare zakgasaanstekers met vuursteentje en bepaalde navulbare zakaanstekers met vuursteentje van oorsprong uit de Volksrepubliek China of Taiwan of die vanuit Taiwan worden verzonden (PB L 326, blz. 1).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunale di Frosinone (Italië) op  
6 augustus 2014 — Strafzaak tegen Rosaria Laezza**

(Zaak C-375/14)

(2014/C 372/06)

Procestaal: Italiaans

**Verwijzende rechter**

Tribunale di Frosinone

**Partijen in de strafzaak**

Rosaria Laezza

**Prejudiciële vraag**

Moeten de artikelen 49 e.v. VWEU en 56 e.v. VWEU, mede zoals aangevuld in het licht van de beginselen in het arrest van het Hof van Justitie van 16 februari 2012, C-72/10, aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen een nationale bepaling die verplicht tot levering om niet van het gebruik van de in eigendom toebehorende materiële en immateriële goederen die het beheer- en inzamelnetwerk ten behoeve van spelen vormen bij beëindiging van de activiteit als gevolg van verstrijken van de looptijd van de concessie of als gevolg van intrekking of verval van de concessie?

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour administrative d'appel de Versailles  
(Frankrijk) op 13 augustus 2014 — Groupe Steria SCA/Ministère des finances et des comptes publics**

(Zaak C-386/14)

(2014/C 372/07)

Procestaal: Frans

**Verwijzende rechter**

Cour administrative d'appel de Versailles