

- 2) Welk belang moet worden gehecht aan het feit dat het boekingsstelsel indirect beoogt de door de kansaneläkelaïtos uit openbare middelen te betalen vervoerskosten te verminderen?

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour de cassation (Frankrijk) op 11 juni 2014 — Directeur général des douanes et droits indirects en directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne/Brasserie Bouquet SA**

(Zaak C-285/14)

(2014/C 261/23)

Procestaal: Frans

**Verwijzende rechter**

Cour de cassation

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partijen:* directeur général des douanes et droits indirects en directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne

*Verwerende partij:* Brasserie Bouquet SA

**Prejudiciële vraag**

Moet artikel 4, lid 2, van richtlijn 92/83/EEG van de Raad van 19 oktober 1992 betreffende de harmonisatie van de structuur van de accijns op alcohol en alcoholhoudende dranken <sup>(1)</sup> aldus worden uitgelegd dat onder werken onder licentie uitsluitend wordt verstaan werken onder een licentie voor het gebruik van een octrooi of merk, of kan het aldus worden uitgelegd dat onder werken onder licentie wordt verstaan werken volgens een aan een derde toebehorend productieproces, waarvoor door die derde toestemming is verleend?

---

<sup>(1)</sup> PB L 316, blz. 21.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Conseil d’État (Frankrijk) op 12 juni 2014 — Brit Air SA/Ministère des finances et des comptes publics**

(Zaak C-289/14)

(2014/C 261/24)

Procestaal: Frans

**Verwijzende rechter**

Conseil d’État

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Brit Air SA

*Verwerende partij:* Ministère des finances et des comptes publics

**Prejudiciële vragen**

- 1) Moeten de artikelen 2, lid 1, en 10, lid 2, van richtlijn 77/388/EEG van de Raad van 17 mei 1977 <sup>(1)</sup> aldus worden uitgelegd dat het forfaitaire bedrag in de vorm van een percentage van de jaaromzet die wordt behaald op in franchise geëxploiteerde luchtvaartlijnen, dat wordt afgedragen door een luchtvaartmaatschappij die voor rekening van een andere maatschappij tickets heeft uitgegeven die de klant laat vervallen, een niet-belastbare vergoeding voor laatstbedoelde maatschappij vormt, tot vergoeding van de schade die zij heeft geleden door de vergeefse inzet van haar transportmiddelen, of vormt het een bedrag dat overeenkomt met de prijs van de uitgegeven maar vervallen tickets?

- 2) Indien dit bedrag wordt beschouwd als de prijs van de uitgegeven maar vervallen tickets, moeten die bepalingen dan aldus worden uitgelegd dat de afgifte van een ticket kan worden gelijkgesteld met de daadwerkelijke verrichting van de vervoersdienst en belasting over de toegevoegde waarde verschuldigd is op de bedragen die een luchtvaartmaatschappij voor zich houdt wanneer de houder van een vliegtuigticket zijn ticket niet heeft gebruikt en dit is vervallen?
- 3) Zo ja, moet de geïnde belasting dan door Air France of Brit Air vanaf de ontvangst van de prijs aan de staatskas worden doorgestort, ook al vindt de reis mogelijk niet plaats door toedoen van de klant?

---

<sup>(1)</sup> Zesde Richtlijn (77/388/EEG) van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting — Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniforme grondslag (PB L 145, blz. 1).

---

**Beschikking van de president van het Hof van 7 mei 2014 — Europese Commissie/Republiek Slovenië, interveniënten: Koninkrijk België en Koninkrijk der Nederlanden**

(Zaak C-8/13) <sup>(1)</sup>

(2014/C 261/25)

Procestaal: Sloveens

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

<sup>(1)</sup> PB C 63 van 2.3.2013.

---

**Beschikking van de president van het Hof van 7 mei 2014 — Europese Commissie/Republiek Slovenië, interveniënten: Koninkrijk België en Koninkrijk der Nederlanden**

(Zaak C-9/13) <sup>(1)</sup>

(2014/C 261/26)

Procestaal: Sloveens

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

<sup>(1)</sup> PB C 63 van 2.3.2013.

---

**Beschikking van de president van het Hof van 27 mei 2014 [verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Datenschutzbehörde (voorheen Datenschutzkommission) — Oostenrijk] — H/E**

(Zaak C-46/13) <sup>(1)</sup>

(2014/C 261/27)

Procestaal: Duits

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

<sup>(1)</sup> PB C 147 van 25.5.2013.

---