

Hogere voorziening ingesteld op 11 april 2014 door Mega Brands International, Luxembourg, Zweigniederlassung Zug tegen het arrest van het Gerecht (Tweede kamer) van 4 februari 2014 in de zaken T-604/11 en T-292/12, Mega Brands International, Luxembourg, Zweigniederlassung Zug/ Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

(Zaak C-182/14 P)

(2014/C 223/03)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Mega Brands International, Luxembourg, Zweigniederlassung Zug (vertegenwoordigers: A. Nordemann, M. C. Maier, Rechtsanwalte)

Andere partij in de procedure: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Conclusies

- het bestreden arrest van het Gerecht van 4 februari 2014 vernietigen, voor zover het betrekking heeft op zaak T-292/12,
- indien nodig, de zaak naar het Gerecht terugverwijzen,
- verweerder verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Tot staving van haar hogere voorziening voert rekwirante en middel aan: schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening (EG) nr. 207/2009 ⁽¹⁾ van de Raad van 26 februari 2009 inzake het gemeenschapsmerk.

Inzonderheid stelt rekwirante dat het Gerecht blijkt heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door:

- 1) bij een globale beoordeling geen rekening te houden met, of zelfs geen melding te maken van, het feit dat het oudere merk, MAGNET 4, het cijfer „4” bevat;
- 2) in de punten 22 en 25 van zijn arrest het element MAGNET als het dominerende bestanddeel van het oudere merk MAGNET 4 te beschouwen;
- 3) in punt 25 verschillende normen toe te passen op de beoordeling van de fonetische en visuele overeenstemming van de tekens MAGNET 4 en MAGNEXT;
- 4) in punt 35 bij een globale beoordeling van het verwarringsgevaar geen rekening te houden met de onderlinge samenhang van de relevante factoren, in het bijzonder het zwakke onderscheidend vermogen van het oudere merk, MAGNET 4, het gebrek aan begripsmatige overeenstemming van de tekens MAGNET 4 en MAGNEXT, en de geringe mate van fonetische en visuele overeenstemming van de tekens;
- 5) in punt 35 geen inhoudelijke gronden aan te voeren inzake het bestaan van gevaar voor verwarring tussen de tekens MAGNET 4 en MAGNEXT

⁽¹⁾ PB L 78, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Juzgado de Primera Instancia n 58 de Madrid (Spanje) op 15 april 2014 — Juan Pedro Ludea Hormigos/Banco de Santander, S.A.

(Zaak C-188/14)

(2014/C 223/04)

Procestaal: Spaans

Verwijzende rechter

Juzgado de Primera Instancia n 58 de Madrid

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Juan Pedro Ludeña Hormigos

Verwerende partij: Banco de Santander, S.A.

Prejudiciële vragen

- 1) Is artikel 22, lid 1, van wet 16/09 van 13 november 2009 op betalingsdiensten verenigbaar met het gemeenschapsrecht voor zover een bank op grond daarvan de kosten voor diensten in rekening kan brengen en/of kan verhogen door de aanvankelijk overeengekomen voorwaarden te wijzigen?
- 2) Biedt de mogelijkheid die de gebruiker heeft om het contract kosteloos te beëindigen, hem voldoende bescherming?
- 3) Zijn de tussen partijen overeengekomen contractuele bepalingen op grond waarvan kan worden gehandeld overeenkomstig het in de eerste vraag vermelde artikel, rechtsgeldig?
- 4) Is ten slotte, indien de voorgaande vragen bevestigend worden beantwoord, de opzegtermijn van twee maanden verenigbaar met het gemeenschapsrecht?

Beroep ingesteld op 16 april 2014 — Europese Commissie/Koninkrijk Denemarken

(Zaak C-190/14)

(2014/C 223/05)

Procestaal: Deens

Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: E. Manhaeve, U. Nielsen, gemachtigden)

Verwerende partij: Koninkrijk Denemarken

Conclusies

- vaststellen dat het Koninkrijk Denemarken, door geen definitieve stroomgebiedbeheerplannen uiterlijk op 22 maart 2009 te publiceren, de Commissie er niet uiterlijk op 22 maart 2010 een kopie van te zenden en in geen geval erover te hebben ingelicht, de verplichtingen niet is nagekomen die op hem rusten krachtens richtlijn 2000/60/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2000 tot vaststelling van een kader voor communautaire maatregelen betreffende het waterbeleid; ⁽¹⁾
- het koninkrijk Denemarken verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Denemarken erkende meermaals — laatst bij antwoord van 18 december 2013 op het aanvullend met redenen omkleed advies van de Commissie — dat voor geen van de vier stroomgebieden in Denemarken een stroomgebiedbeheerplan was opgesteld en dat een kopie van de definitieve stroomgebiedbeheerplannen voor een periode van zes jaar tot 22 december 2015 niet aan de Commissie was gezonden.

Volgens de Commissie heeft Denemarken artikel 13, leden 1, 2 en 6, van de richtlijn nog steeds niet nageleefd. Volgens het antwoord van Denemarken van 8 mei 2013 zal artikel 13 van de richtlijn tot mei 2014 (ongeveer 3,5 jaar na de voorgeschreven termijn) niet worden nageleefd. Voorts heeft Denemarken volgens de Commissie nog steeds niet voldaan aan de vereisten van artikel 15, lid 1, van de richtlijn dat een termijn van 22 maart 2010 voor toezending aan de Commissie stelt.

⁽¹⁾ PB L 327, blz. 1.
