

- 3) Ingeval vraag 2 bevestigend wordt beantwoord: Moet artikel 7, lid 3, juncto de artikelen 6 en 20 van richtlijn 2002/21 juncto artikel 288 VWEU en artikel 4, lid 3, VEU aldus worden uitgelegd dat de nationale rechter verplicht is de voorschriften van het nationale recht buiten toepassing te laten die de nationale regelgevende instantie verplichten steeds een consolidatieprocedure te houden als de door haar genomen maatregel van invloed kan zijn op de handel tussen de lidstaten?

⁽¹⁾ PB L 108 van 24.4.2002, blz. 33.

⁽²⁾ PB L 108 van 24.4.2002, blz. 51.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Juzgado de Primera Instancia n° 4 de Martorell (Spanje) op 10 januari 2014 — Unnim Banc, S.A./Diego Fernández Gabarro e.a.

(Zaak C-8/14)

(2014/C 102/18)

Procestaal: Spaans

Verwijzende rechter

Juzgado de Primera Instancia n° 4 de Martorell

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Unnim Banc, S.A.

Verwerende partijen: Diego Fernández Gabarro e.a.

Prejudiciële vraag

Verzetten de artikelen 6 en 7 van richtlijn 93/13/EEG ⁽¹⁾ zich tegen de termijn van één maand waarin is voorzien bij wet 1/2013 houdende maatregelen ter verbetering van de bescherming van hypotheekgevers, schuldsanering en sociale huur?

⁽¹⁾ Richtlijn van de Raad van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten (PB L 95, blz. 29).

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Hoge Raad der Nederlanden (Nederland) op 13 januari 2014 — Staatssecretaris van Financiën, andere partij: D.G. Kieback

(Zaak C-9/14)

(2014/C 102/19)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Hoge Raad der Nederlanden

Partijen in het hoofdgeding

Verzoeker: Staatssecretaris van Financiën

Andere partij: D.G. Kieback

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 39 EG in die zin worden uitgelegd dat de lidstaat waar een belastingplichtige werkzaamheden in loondienst uitoefent, bij de heffing van inkomstenbelasting rekening dient te houden met de persoonlijke en gezinssituatie van de betrokkene in een geval waarin (i) deze belastingplichtige slechts gedurende een deel van het belastingjaar in die lidstaat heeft gewerkt terwijl hij toen in een andere lidstaat woonde, (ii) hij zijn inkomen gedurende die periode geheel of nagenoeg geheel heeft verworven in die werkstaat, (iii) hij in de loop van het betrokken jaar is gaan wonen en werken in een andere staat, en (iv) hij over het gehele belastingjaar beschouwd zijn inkomen niet geheel of nagenoeg geheel in de eerstbedoelde werkstaat heeft verworven?

- 2) Maakt het voor het antwoord op de eerste vraag verschil of de staat waar de werknemer in de loop van het belastingjaar is gaan wonen en werken al dan niet een lidstaat van de Europese Unie is?

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Hof van Beroep te Gent (België) op 16 januari 2014 — Property Development Company NV tegen Belgische Staat

(Zaak C-16/14)

(2014/C 102/20)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Hof van Beroep te Gent

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster: Property Development Company NV

Verweerder: Belgische Staat

Prejudiciële vraag

Maakt de intercalaire interest die overeenkomstig artikel 35, lid 4, van de Vierde richtlijn 78/660/EEG⁽¹⁾ (van de Raad van 25 juli 1978) in de vervaardigingskosten mag worden opgenomen voor zover zij op de productieperiode betrekking heeft, deel uit van de maatstaf van heffing van een onttrekking zoals bedoeld in artikel 5, lid 6, van de Zesde richtlijn 77/388/EEG⁽²⁾ (van de Raad van 17 mei 1977), met name van de "kostprijs" bepaald in artikel 11.A, lid 1, b) van die Zesde richtlijn en/of de bijkomende kosten bedoeld in artikel 11.A, lid 2, van die Zesde richtlijn?

⁽¹⁾ Richtlijn op de grondslag van artikel 54, lid 3, sub g), van het Verdrag betreffende de jaarrekening van bepaalde vennootschapsvormen (PB L 222, blz. 11).

⁽²⁾ Richtlijn betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der Lid- Staten inzake omzetbelasting — Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniforme grondslag (PB L 145, blz. 1).

Hogere voorziening ingesteld op 21 januari 2014 door het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) tegen het arrest van het Gerecht (Eerste kamer) van 8 november 2013 in zaak T-536/10, Kessel Marketing & Vertriebs GmbH/Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

(Zaak C-31/14 P)

(2014/C 102/21)

Procestaal: Duits

Partijen

Rekwirant: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (vertegenwoordiger: D. Walicka, gemachtigde)

Andere partijen in de procedure: Kessel Marketing & Vertriebs GmbH, Janssen-Cilag GmbH

Conclusies

— het bestreden arrest vernietigen;