



Jurisprudentie

Zaak C-371/14

**APEX GmbH Internationale Spedition
tegen
Hauptzollamt Hamburg-Stadt**

(verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Finanzgericht Hamburg)

„Prejudiciële verwijzing — Handelspolitiek — Dumping — Niet-navulbare zakgasaanstekers met vuursteentje — Verordening (EG) nr. 1225/2009 — Artikel 11, lid 2 — Vervallen — Artikel 13 — Ontwijking — Uitvoeringsverordening (EU) nr. 260/2013 — Geldigheid — Uitbreiding van een antidumpingrecht op een tijdstip waarop de verordening waarbij het is ingesteld, niet langer van kracht is — Verandering in de structuur van het handelsverkeer”

Samenvatting – Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 17 december 2015

1. *Prejudiciële vragen — Bevoegdheid van de nationale rechter — Beoordeling van de noodzaak om vragen te stellen en van de relevantie van die vragen — Vragen betreffende de geldigheid van een verordening van de Unie — Verplichting voor het Hof tot beoordeling van ongeldigheidsgronden die worden opgeworpen door een van de partijen in het hoofdgeding, maar niet worden vermeld door de verwijzende rechterlijke instantie — Geen*

(Art. 267 VWEU)

2. *Gemeenschappelijke handelspolitiek — Bescherming tegen dumpingpraktijken — Ontwijking — Uitbreiding van het antidumpingrecht — Geldigheid van verordening nr. 260/2013 — Vaststelling, nadat het antidumpingrecht is vervallen, van een verordening waarbij dat recht met terugwerkende kracht wordt uitgebreid — Toelaatbaarheid — Voorwaarden*

(Verordeningen van de Raad nr. 1458/2007, nr. 1225/2009, art. 13, en nr. 260/2013)

3. *Gemeenschappelijke handelspolitiek — Bescherming tegen dumpingpraktijken — Beoordelingsvrijheid van de instellingen — Rechterlijke toetsing — Grenzen*

(Verordeningen van de Raad nr. 1225/2009 en nr. 260/2013)

4. *Gemeenschappelijke handelspolitiek — Bescherming tegen dumpingpraktijken — Ontwijking — Uitbreiding van het antidumpingrecht — Geldigheid van verordening nr. 260/2013 — Bepaling of er sprake is van ontwijking — Bewijslast rustend op de Commissie — Vaststelling van ontwijking op basis van een reeks onderling overeenstemmende aanwijzingen — Toelaatbaarheid — Geen voldoende overeenstemming tussen de aanwijzingen — Ongeldigheid van de verordening*

(Verordeningen van de Raad nr. 1225/2009, art. 13, lid 3, en 18, leden 1 en 6, en nr. 260/2013)

1. Zie de tekst van de beslissing.

(cf. punten 36-38)

2. De geldigheid van uitvoeringsverordening nr. 260/2013 tot uitbreiding van het bij verordening nr. 1458/2007 ingestelde definitieve antidumpingrecht op niet-navulbare zakgasaanstekers met vuursteentje van oorsprong uit de Volksrepubliek China tot niet-navulbare zakgasaanstekers met vuursteentje verzonden vanuit de Socialistische Republiek Vietnam, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit de Socialistische Republiek Vietnam, wordt niet aangetast door het feit dat verordening nr. 260/2013 is vastgesteld op een tijdstip waarop verordening nr. 1458/2007 niet meer van kracht was.

Bij het bepalen van de draagwijdte van een bepaling van Unierecht, in casu artikel 13 van verordening nr. 1225/2009 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Gemeenschap, moet namelijk zowel rekening worden gehouden met de bewoordingen en de context als met de doelstellingen van die bepaling.

In dit verband moet artikel 13 van verordening nr. 1225/2009 aldus worden begrepen dat het zich niet verzet tegen de vaststelling van een verordening tot uitbreiding van antidumpingmaatregelen hoewel deze maatregelen niet meer van kracht zijn, mits, enerzijds, de uitbreiding uitsluitend ziet op de periode vóór het vervallen van die maatregelen, en anderzijds, overeenkomstig de artikelen 13, lid 3, en 14, lid 5, van verordening nr. 1225/2009 bij de opening van het onderzoek naar ontwijking registratie van de betrokken invoer is geëist of, in voorkomend geval, om zekerheidstelling is gevraagd, om toepassing van de uitgebreide maatregelen met terugwerkende kracht mogelijk te maken vanaf de datum waarop registratie heeft plaatsgevonden.

(cf. punten 42, 55, 58, 59)

3. Zie de tekst van de beslissing.

(cf. punt 61)

4. Wat een onderzoek naar mogelijke ontwijking van de ingestelde antidumpingmaatregelen betreft, blijkt uit artikel 18 van verordening nr. 1225/2009 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Gemeenschap, dat de Uniewetgever geen wettelijk vermoeden heeft willen invoeren waardoor uit de niet-medewerking van de belanghebbenden of betrokkenen rechtstreeks het bestaan van ontwijking wordt afgeleid, en op de instellingen van de Unie bijgevolg geen bewijslast zou rusten. Gezien de mogelijkheid om conclusies – zelfs definitieve – te trekken aan de hand van de beschikbare gegevens, en de partij die geen of slechts gedeeltelijke medewerking verleent, minder gunstig te behandelen dan indien zij haar medewerking had verleend, mogen de instellingen van de Unie zich evenwel baseren op een reeks onderling overeenstemmende aanwijzingen om ontwijking in de zin van artikel 13, lid 1, van verordening nr. 1225/2009 vast te stellen.

Aan de hand van de overeenkomstig artikel 18 van verordening nr. 1225/2009 beschikbare gegevens wordt in uitvoeringsverordening nr. 260/2013 tot uitbreiding van het bij verordening nr. 1458/2007 ingestelde definitieve antidumpingrecht op niet-navulbare zakgasaanstekers met vuursteentje van oorsprong uit de Volksrepubliek China tot niet-navulbare zakgasaanstekers met vuursteentje verzonden vanuit de Socialistische Republiek Vietnam, al dan niet aangegeven als van oorsprong uit de Socialistische Republiek Vietnam, uiteengezet dat het volume van de invoer van het betrokken product uit de Volksrepubliek China (VRC) in de Unie in 2007 laag was en dat het volume van de invoer van dit product uit Vietnam in de Unie in datzelfde jaar sterk is toegenomen. Uit verordening nr. 260/2013 blijkt daarentegen dat de uitvoer van aanstekeronderdelen uit de VRC naar Vietnam is gestegen sinds 1999.

Bijgevolg kan niet op goede gronden worden geoordeeld dat er een verband bestaat tussen enerzijds de stijging van de uitvoer van aanstekersonderdelen uit de VRC naar Vietnam en anderzijds de stijging van de invoer van het betrokken product vanuit Vietnam in de Unie.

In die omstandigheden kan niet worden geoordeeld dat de instellingen van de Unie zich hebben gebaseerd op een reeks onderling voldoende overeenstemmende aanwijzingen om ontwijking in de zin van artikel 13, lid 1, van verordening nr. 1225/2009 vast te stellen. Verordening nr. 260/2013 moet ongeldig worden verklaard.

(cf. punten 68, 75-78 en dictum)