



Jurisprudentie

Zaak C-172/14

**ING Pensii – Societate de Administrare a unui Fond de Pensii Administrat Privat SA
tegen
Consiliul Concurenței**

(verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Înalta Curte de Casație și Justiție)

„Prejudiciële verwijzing — Mededingingsregelingen — Wijze van verdeling van klanten op een markt voor particuliere pensioenfondsen — Bestaan van een beperking van de mededinging in de zin van artikel 101 VWEU — Ongunstige beïnvloeding van de handel tussen de lidstaten”

Samenvatting – Arrest van het Hof (Tweede kamer) van 16 juli 2015

1. *Mededingingsregelingen — Aantasting van de mededinging — Beoordelingscriteria — Inhoud en doel van een mededingingsregeling en economische en juridische context van de ontwikkeling ervan — Onderscheid tussen inbreuken naar strekking en inbreuken naar gevolg — Overeenkomsten tussen particuliere pensioenfondsen voor de verdeling van klanten — Mededinging beperkend doel — Vaststelling toereikend*

(Art. 101, lid 1, VWEU)

2. *Mededingingsregelingen — Ongunstige beïnvloeding van de handel tussen lidstaten — Criteria — Mededingingsregeling die het gehele grondgebied van een lidstaat bestrijkt*

(Art. 101, lid 1, VWEU)

1. Artikel 101, lid 1, VWEU moet aldus worden uitgelegd dat overeenkomsten voor de verdeling van klanten, zoals die welke de verplichte particuliere pensioenfondsen hebben gesloten, een mededingingsregeling vormen die ertoe strekt de mededinging te beperken. Het aantal klanten dat door deze overeenkomsten wordt geraakt, is niet relevant voor de beoordeling van de voorwaarde van beperking van de mededinging binnen de interne markt.

Dat is inzonderheid het geval:

- in de eerste plaats, met betrekking tot de inhoud van deze overeenkomsten, wanneer de deelnemers zijn overeengekomen een onbepaald aantal betrokkenen, namelijk personen die twee aansluitingsdocumenten voor verschillende particuliere pensioenfondsen hebben ondertekend (doublures), gelijk te verdelen tussen de particuliere pensioenfondsen die aan deze afstemming deelnemen;
- in de tweede plaats, met betrekking tot het doel van de betrokken pensioenfondsen, wanneer de overeenkomsten tot doel hebben de betrokken personen aan te melden bij een beperkte kring van marktdeelnemers op een manier die in strijd is met de toepasselijke wettelijke regels en derhalve in het nadeel is van andere vennootschappen die actief zijn in de betrokken economische sector.

Zij beogen dus de positie van elk van de particuliere pensioenfondsen op de betrokken markt te verbeteren ten opzichte van de concurrenten die niet aan de afstemmingen hebben deelgenomen, en streven dus een doelstelling na die kennelijk in strijd is met de goede werking van de normale mededinging;

- in de derde plaats, wanneer de betrokken particuliere pensioenfondsen zich dankzij hun onderlinge afstemming moedwillig hebben onttrokken aan de wettelijke regels die bepalen dat doublures door de bevoegde nationale autoriteiten aan de hand van een aleatoire verdeling worden toegewezen.

Onder deze omstandigheden is het aantal klanten dat concreet wordt geraakt door de verdelingsovereenkomsten niet relevant, aangezien de op beperking van de mededinging gerichte strekking van een verdelingsovereenkomst, in het bijzonder het vermogen negatieve gevolgen op de markt teweeg te brengen, niet afhangt van het concrete aantal klanten dat daadwerkelijk is verdeeld, maar uitsluitend van de inhoud en de objectieve doelstellingen ervan tegen de achtergrond van de economische en juridische context waarin zij is gesloten

(cf. punten 35, 37-39, 44, 54-56 en dictum)

2. Zie de tekst van de beslissing.

(cf. punten 48, 49)