

- 2) Dat de vorige leveranciers van een belastingplichtige in de handelsketen niet meewerken met de belastingdienst en dat de betrokken goederen niet zijn overgeslagen, vormen op zichzelf geen voldoende objectieve gegevens voor de conclusie dat deze belastingplichtige wist of had moeten weten dat de verrichting waarop hij zijn recht op aftrek van de belasting over de waarde baseert, deel uitmaakte van een belastingfraude. Deze twee omstandigheden zijn niettemin objectieve gegevens waarmee bij een alomvattende beoordeling van alle gegevens en feiten rekening kan worden gehouden om na te gaan of deze belastingplichtige wist of had moeten weten dat de verrichting waarop hij zijn recht op aftrek baseert, deel uitmaakte van een belastingfraude.

<sup>(1)</sup> PB C 175 van 10.6.2014

---

**Beschikking van het Hof van 11 juni 2015 — Faci SpA/Europese Commissie**

(Zaak C-291/14 P) <sup>(1)</sup>

*(Hogere voorziening — Reglement voor de procesvoering van het Hof — Artikel 181 — Mededinging — Mededingingsregelingen — Europese markten voor tinstabilisatoren en thermische stabilisatoren ESBO/Esters — Geldboeten — Zwaarte van de inbreuk — Beginsel van effectieve rechterlijke bescherming — Hogere voorziening die kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is)*

(2015/C 320/10)

Procestaal: Engels

**Partijen**

Rekwirante: Faci SpA (vertegenwoordigers: S. Piccardo, advocaat, S. Crosby, solicitor)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie (vertegenwoordigers: F. Castilla Contreras, J. Norris-Usher en F. Ronkes Agerbeek, gemachtigden)

**Dictum**

- 1) De hogere voorziening wordt afgewezen.
- 2) Faci SpA wordt verwezen in de kosten.

<sup>(1)</sup> PB C 303 van 8.9.2014.

---

**Beschikking van het Hof (Tiende kamer) van 21 mei 2015 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Nejvyšší správní soud — Tsjechische Republiek) — Slovenská autobusová doprava Trnava a.s./Krajský úřad Olomouckého kraje**

(Zaak C-318/14) <sup>(1)</sup>

*[Prejudiciële verwijzing — Artikel 99 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof — Artikelen 49 VWEU en 52 VWEU — Vrijheid van vestiging — Verordening (EG) nr. 1370/2007 — Openbaar vervoer per spoor en over de weg — Vervoer per bus over de stedelijke lijnen van het openbaar vervoer — Vervoerder met zetel in een andere lidstaat die zijn werkzaamheden verricht via een bijkantoor — Verplichting om een speciale vergunning te bezitten — Discretionaire bevoegdheid van de bevoegde autoriteit — Openbaredienstovereenkomst]*

(2015/C 320/11)

Procestaal: Tsjechisch

**Verwijzende rechter**

Nejvyšší správní soud

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Slovenská autobusová doprava Trnava a.s.

Verwerende partij: Krajský úřad Olomouckého kraje

**Dictum**

Artikel 49 VWEU moet aldus worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een regeling van een lidstaat die alleen van buitenlandse vervoerders met een bijkantoor in die lidstaat een bijzondere, door de bevoegde autoriteiten op discretionaire wijze verleende vergunning eist om stedelijk groepsvervoer over de weg op het grondgebied van alleen die lidstaat te mogen verrichten.

<sup>(1)</sup> PB C 351 van 06.10.2014.

---

**Beschikking van het Hof (Derde kamer) van 7 mei 2015 — Adler Modemärkte AG/Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen), Blufin SpA**

(Zaak C-343/14 P) <sup>(1)</sup>

**[Hogere voorziening — Artikel 181 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof — Gemeenschapsmerk — Verordening (EG) nr. 40/94 — Artikel 8, lid 1, onder b) — Aanvraag tot inschrijving van het woordmerk MARINE BLEU — Oppositie door de houder van het woordmerk BLUMARINE — Relatieve weigeringsgronden — Verwarringsgevaar — Begripsmatige vergelijking]**

(2015/C 320/12)

Procestaal: Duits

**Partijen**

Verzoekende partij: Adler Modemärkte AG (vertegenwoordiger: J.-C. Plate, advocaat)

Andere partijen in de procedure: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (vertegenwoordiger: D. Walicka, gemachtigde), Blufin (vertegenwoordigers: F. Caricato en F. Cicogna, advocaten)

**Dictum**

- 1) De hogere voorziening wordt afgewezen.
- 2) Adler Modemärkte AG wordt verwezen in de kosten.

<sup>(1)</sup> PB C 351 van 6.10.2014.

---