



Jurisprudentie

BESCHIKKING VAN HET GERECHT (Eerste kamer)

21 oktober 2014*

„Interventie — Belang bij beslechting van geding — Representatieve vereniging die tot doel heeft de belangen van haar leden te behartigen — Vertrouwelijkheid”

In de zaak T-429/13,

Bayer CropScience AG, gevestigd te Monheim am Rhein (Duitsland), vertegenwoordigd door K. Nordlander, advocaat, en P. Harrison, solicitor,

verzoekster,

tegen

Europese Commissie, vertegenwoordigd door P. Ondrůšek en G. von Rintelen als gemachtigden,

verweerster,

betreffende een beroep tot nietigverklaring van uitvoeringsverordening (EU) nr. 485/2013 van de Commissie van 24 mei 2013 tot wijziging van uitvoeringsverordening (EU) nr. 540/2011, wat de voorwaarden voor goedkeuring van de werkzame stoffen clothianidin, thiamethoxam en imidacloprid betreft, en houdende een verbod op het gebruik en de verkoop van zaden die zijn behandeld met gewasbeschermingsmiddelen die deze werkzame stoffen bevatten (PB L 139, blz. 12),

geeft

HET GERECHT (Eerste kamer),

samengesteld als volgt: H. Kanninen, president, I. Pelikánová (rapporteur) en E. Buttigieg, rechters,

griffier: E. Coulon,

de navolgende

* Procestaal: Engels.

Beschikking¹

Feiten en procesverloop

- 1 Op 19 augustus 2013 heeft verzoekster, Bayer CropScience AG, overeenkomstig artikel 263 VWEU een beroep tot nietigverklaring ingesteld tegen uitvoeringsverordening (EU) nr. 485/2013 van de Commissie van 24 mei 2013 tot wijziging van uitvoeringsverordening (EU) nr. 540/2011, wat de voorwaarden voor goedkeuring van de werkzame stoffen clothianidin, thiamethoxam en imidacloprid betreft, en houdende een verbod op het gebruik en de verkoop van zaden die zijn behandeld met gewasbeschermingsmiddelen die deze werkzame stoffen bevatten (PB L 139, blz. 12).

[omissis]

In rechte [omissis]

Verzoeken om toelating tot interventie van UNAF, AGPM, NFU, DBEB, Mellifera, ÖEB, ESA en AIC

- 22 Volgens vaste rechtspraak worden representatieve verenigingen die de behartiging van de belangen van hun leden als doel hebben, toegelaten tot interventie in gedingen waarin principiële vragen die voor die leden van belang zijn, aan de orde komen [beschikkingen van de president van het Hof van 17 juni 1997, National Power en PowerGen, C-151/97 P(I) en C-157/97 P(I), Jurispr. blz. I-3491, punt 66, en 28 september 1998, Pharos/Commissie, C-151/98 P, Jurispr. blz. I-5441, punt 6; beschikking van de president van het Gerecht van 26 juli 2004, Microsoft/Commissie, T-201/04 R, Jurispr. blz. II-2977, punt 37]. Een vereniging kan meer bepaald worden toegelaten tot interventie wanneer zij een aanzienlijk aantal in de betrokken sector werkzame ondernemingen vertegenwoordigt, haar doel mede de bescherming van de belangen van haar leden omvat, in de zaak principiële punten aan de orde kunnen komen die de werking van de betrokken sector raken, en het te wijzen arrest de belangen van haar leden dus aanzienlijk kan schaden (beschikkingen Gerecht van 8 december 1993, Kruidvat/Commissie, T-87/92, Jurispr. blz. II-1375, punt 14; 28 mei 2004, Akzo Nobel Chemicals en Akcros Chemicals/Commissie, T-253/03, Jurispr. blz. II-1603, punt 21, en 18 oktober 2012, ClientEarth en International Chemical Secretariat/ECHA, T-245/11, niet gepubliceerd in de Jurisprudentie, punt 12).
- 23 Het Hof heeft verduidelijkt dat een ruime uitlegging van het interventierecht voor verenigingen tot doel heeft een betere beoordeling van de achtergrond van de zaken mogelijk te maken en grote aantallen individuele interventies, die de doeltreffendheid en het goede verloop van de procedure in gevaar zouden brengen, te voorkomen (beschikkingen National Power en PowerGen, reeds aangehaald, punt 66, en ClientEarth en International Chemical Secretariat/ECHA, reeds aangehaald, punt 13).

[omissis]

- 55 Gelet op een en ander dienen de verzoeken van AGPM, NFU, ESA en AIC om toelating tot interventie aan verzoeksters zijde te worden toegewezen, evenals het verzoek om toelating tot interventie van UNAF en het gezamenlijke verzoek van DBEB en ÖEB om toelating tot interventie aan de zijde van de Commissie. Het verzoek van Mellifera om toelating tot interventie dient te worden afgewezen.

[omissis]

1 — Enkel de punten van de beschikking waarvan het Gerecht publicatie nuttig acht, worden weergegeven.

Verzoeken om toelating tot interventie van Makhteshim-Agan Italia en KWS Saat

- 65 Uit het dossier blijkt dat de vennootschap Makhteshim-Agan Italia lid is van de Association européenne pour la protection des cultures (Europese Vereniging voor Gewasbescherming; hierna: „ECPA”) en dat de vennootschap KWS Saat lid is van ESA.
- 66 In casu wordt ESA echter toegelaten tot interventie als representatieve belangenvereniging (zie punt 55 supra). Ook ECPA wordt toegelaten tot interventie bij beschikking van het Gerecht van vandaag. In een dergelijk geval kunnen bijkomende verzoeken tot interventie met dezelfde strekking vanwege hun leden slechts worden toegewezen, indien deze laatsten aantonen dat zij bij de beslechting van het geding een belang hebben dat kan worden onderscheiden van het belang van de vereniging die wordt toegelaten tot interventie en waarvan zij lid zijn (zie, naar analogie, beschikking van de president van het Hof van 5 februari 2009, Akzo Nobel Chemicals en Akros Chemicals/Commissie, C-550/07 P, niet gepubliceerd in de Jurisprudentie, punten 12-14).
- 67 In haar opmerkingen van 21 augustus 2014 in antwoord op een schriftelijke vraag van het Gerecht heeft Makhteshim-Agan Italia in wezen betoogd dat haar belang bij een interventie verband houdt met haar bijzondere situatie. Zij was immers houder van een vergunning voor het in de handel brengen van een vloeibaar product op basis van een van de in de bestreden verordening bedoelde stoffen, die was afgegeven door de Italiaanse autoriteiten en werd ingetrokken na de vaststelling van deze verordening. Volgens haar gold dat niet voor alle leden van ECPA, in het bijzonder wat de vloeibare en niet-vaste vorm van haar product betreft. Met haar belangen kan dus niet op passende wijze rekening worden gehouden via de interventie van ECPA.
- 68 In haar opmerkingen van 21 augustus 2014 in antwoord op een schriftelijke vraag van het Gerecht heeft KWS Saat in wezen betoogd dat haar belang bij een interventie verband houdt met haar bijzondere situatie. Zij gebruikt immers de specifieke stoffen die in de bestreden verordening worden bedoeld, die zij bij verzoekster aankoopt. Zolang de bestreden verordening van kracht is, zal zij volgens haar de reeds met de betreffende stoffen behandelde zaadvoorraden niet kunnen afzetten, zal zij haar leveringsovereenkomst met verzoekster niet kunnen uitvoeren, zal zij verliezen lijden met betrekking tot haar activiteiten op het gebied van de productie van zaden, en zullen haar investeringen in de productie van zaden die met de betreffende stoffen worden behandeld, niets opbrengen. Deze omstandigheden onderscheiden haar situatie van die waarin andere leden van ESA verkeren. Met haar belangen kan dus niet op passende wijze rekening worden gehouden via de interventie van ESA.
- 69 In dit verband zij eraan herinnerd dat, volgens de hierboven in punt 23 aangehaalde rechtspraak, een ruime uitlegging van het interventierecht voor verenigingen tot doel heeft te voorkomen dat grote aantallen individuele interventies de doeltreffendheid en het goede verloop van de procedure in gevaar zouden brengen.
- 70 Ook al is het mogelijk dat niet alle leden van ECPA en ESA verkeren in de bijzondere situatie waarop Makhteshim-Agan Italia en KWS Saat zich beroepen, de belangen waarop zij zich beroepen gaan al bij al niet verder dan die welke in het algemeen worden behartigd door ECPA en ESA als representatieve verenigingen voor de belangen van de producenten van gewasbeschermingsmiddelen en zaden.
- 71 Bijgevolg dient te worden aangenomen dat de belangen van Makhteshim-Agan Italia en KWS Saat bij de beslechting van het onderhavige geschil reeds worden behartigd door de verenigingen die worden toegelaten tot interventie en waarvan zij lid zijn.
- 72 Gelet op een en ander, en in het licht van de doelstelling nagestreefd door de in punt 23 supra aangehaalde rechtspraak, dienen derhalve de verzoeken om toelating tot interventie van Makhteshim-Agan Italia en KWS Saat te worden afgewezen.

[omissis]

HET GERECHT (Eerste kamer)

beschikt:

- 1) De Association générale des producteurs de maïs et autres céréales cultivées de la sous-famille des panicoidées (AGPM), de National Farmers' Union (NFU), Rapool-Ring GmbH, de European Seed Association (ESA) en de Agricultural Industries Confederation (AIC) worden in zaak T-429/13 toegelaten tot interventie aan de zijde van Bayer CropScience AG.
- 2) De Union nationale de l'apiculture française (UNAF), de Deutscher Berufs- und Erwerbsimkerbund eV (DBEB), de Österreichischer Erwerbsimkerbund (ÖEB), de Stichting Greenpeace Council, de Pesticide Action Network Europe (PAN Europe), de BeeLife European Beekeeping Coordination (BeeLife) en Buglife – The Invertebrate Conservation Trust (Buglife) worden in zaak T-429/13 toegelaten tot interventie aan de zijde van de Europese Commissie.
- 3) De verzoeken om toelating tot interventie van Makhteshim-Agan Italia Srl, KWS Saat AG, Mellifera eV – Vereinigung für wesensgerechte Bienenhaltung, ClientEarth, SumOfUs, de OÖ Landesverband für Bienenzucht (OÖL) en de Österreichischer Imkerbund (ÖIB) worden afgewezen.
- 4) De griffier zal aan interveniënten een niet-vertrouwelijke versie toezenden van elk processtuk dat aan partijen wordt betekend.
- 5) Een termijn zal worden vastgesteld waarbinnen interveniënten hun eventuele opmerkingen over het verzoek om vertrouwelijke behandeling kunnen indienen. De beslissing over de gegrondheid van dit verzoek wordt aangehouden.
- 6) Een termijn zal worden vastgesteld waarbinnen interveniënten een memorie in interventie kunnen indienen, onverminderd de mogelijkheid deze in voorkomend geval later aan te vullen na een beslissing over de gegrondheid van het verzoek om vertrouwelijke behandeling.
- 7) Makhteshim-Agan Italia, KWS Saat, Mellifera, ClientEarth, SumOfUs, de OÖL, de ÖIB, Bayer CropScience en de Commissie zullen ieder hun eigen uitgaven dragen in verband met de afgewezen verzoeken om toelating tot interventie.
- 8) Wat de toegelaten interventies betreft, wordt de beslissing omtrent de kosten aangehouden.

Luxemburg, 21 oktober 2014.

De griffier
E. Coulon

De president
H. Kanninen