

Oppositiemerk of -teken: woordmerk „CryoSave” voor waren van de klassen 10, 42 en 44

Beslissing van de oppositieafdeling: gedeeltelijke toewijzing van de oppositie

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening (EG) nr. 207/2009

Beroep ingesteld op 6 september 2013 — Navarra de Servicios y Tecnologías/Commissie

(Zaak T-487/13)

(2013/C 313/64)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: Navarra de Servicios y Tecnologías SA (Pamplona, Spanje) (vertegenwoordiger: A. Andérez González, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

De verzoekende onderneming verzoekt het Gerecht het bestreden besluit nietig te verklaren wat haar betreft en de Commissie uitdrukkelijk te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij vier middelen aan.

1. Eerste middel: schending van artikel 107, lid 1, VWEU

In dit verband voert verzoekster aan:

— er is geen sprake van staatssteun, aangezien in het onderhavige geval geen overheidsingrijpen heeft plaatsgevonden waarbij staatsmiddelen zijn overgedragen, geen voordeel is verleend aan economisch actieve ondernemingen, de mededinging niet is vervalst en er geen bedreiging was voor het handelsverkeer tussen lidstaten.

2. Tweede middel: schending van artikel 106, lid 2, VWEU en van het aan het Verdrag van Amsterdam van 2 oktober 1997 gehechte protocol betreffende het publiekeomroepstelsel in de lidstaten

In dit verband beroept de verzoekende onderneming zich op:

— de wettelijke inrichting van de diensten van algemeen economisch belang, bij de vormgeving, de organisatie en de financiering waarvan de lidstaten over een ruime beoordelingsmarge beschikken;

— het feit dat zij niet in een gunstiger mededingingspositie is geplaatst, en

— het feit dat in het onderhavige geval is voldaan aan de voorwaarden van het arrest Altmark, aangezien de uit te voeren openbardienstverplichtingen duidelijk zijn omschreven en zij uitdrukkelijk met de uitvoering daarvan is belast, en op basis van een gedetailleerde en objectieve economische evaluatie een compensatie is vastgesteld die niet hoger ligt dan de kosten van de uitvoering van de openbardienstverplichtingen.

3. Derde middel: schending van artikel 107, lid 3, sub c, VWEU, aangezien in casu een doel van gemeenschappelijk belang wordt nagestreefd, ter bereiking waarvan de betrokken maatregel passend en evenredig is, zonder dat de mededinging op de markt onnodig wordt verstoord

4. Vierde middel: misbruik van bevoegdheid, doordat er een verschil bestaat tussen het voorwerp van het bestreden besluit en het ultieme doel dat met dat besluit wordt nagestreefd, alsook kennelijke onevenredigheid tussen het nagestreefte theoretische doel en de gevolgen van de toepassing daarvan, die in strijd zijn met het algemeen belang en in het commerciële en economische belang zijn van één of meer bepaalde ondernemingen