

**Beroep ingesteld op 20 augustus 2013 — Petropars Iran e.a./Raad**

(Zaak T-433/13)

(2013/C 313/58)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partijen:* Petropars Iran Co. (Kish Island, Iran); Petropars Oilfields Services Co. (Kish Island); Petropars Aria Kish Operation and Management Co. (Teheran, Iran); en Petropars Resources Engineering Kish Co. (Teheran) (vertegenwoordigers: S. Zaiwalla, Solicitor, P. Blakeley, Barrister, en Z. Bubeza, Solicitor)

*Verwerende partijen:* Raad van de Europese Unie

**Conclusies**

- punten 1 tot en met 4 van bijlage II.I.B. bij besluit 2013/270 <sup>(1)</sup> en punten 1 tot en met 4 van bijlage II.I.B. bij uitvoeringsverordening nr. 522/2013 <sup>(2)</sup> nietig verklaren; en/of
- verklaren dat artikel 20, lid 1, sub c, van besluit 2010/413 <sup>(3)</sup> en artikel 23, lid 2, sub d, van besluit 267/2012 <sup>(4)</sup> niet van toepassing zijn op verzoeksters; en
- verweerder verwijzen in de kosten van het onderhavige beroep.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van hun beroep voeren de verzoekende partijen vijf middelen aan.

1. Eerste middel: er is geen rechtsgrondslag om verzoekers in besluit 2013/270/GBVB van de Raad en uitvoeringsverordening (EU) nr. 522/2013 op te nemen op de lijst, aangezien de reden die is opgegeven voor de opname van elk van verzoeksters („dochteronderneming van [een] op de lijst geplaatste entiteit”) geen criterium voor opname op een lijst vormt in verordening (EU) nr. 267/2012 van de Raad of besluit 2010/413/GBVB van de Raad.
2. Tweede middel: verzoeksters’ opname in de lijst is onrechtmatig voor zover de Raad beweert zich te hebben gebaseerd op artikel 23, lid 2, sub d, van verordening nr. 267/2012 of artikel 20, lid 1, sub c, van besluit 2010/413, gelet op het feit dat (1) aan de materiële criteria van deze bepalingen ten aanzien van geen enkele verzoekster is voldaan en/of de Raad een kennelijke beoordelingsfout heeft gemaakt bij de beoordeling of al dan niet aan de criteria was voldaan; en (2) de Raad verzoeksters op de lijst heeft opgenomen op basis van onvoldoende bewijs teneinde vast te stellen dat aan de criteria was voldaan en daardoor (nog) een kennelijke beoordelingsfout heeft gemaakt.
3. Derde middel: voor zover verzoeksters op basis van artikel 23, lid 2, sub d, van verordening nr. 267/2012 en/of artikel 20, lid 1, sub c, van besluit 2010/413 op de lijst kunnen worden opgenomen alleen omdat zij dochterondernemingen

zijn van op de lijst geplaatste entiteiten (welke entiteiten op hun beurt dochterondernemingen zijn van op de lijst geplaatste entiteiten die niet beschuldigd worden van een inbreuk), zijn deze artikelen onrechtmatig daar zij het evenredigheidsbeginsel schenden en moeten zij niet van toepassing worden verklaard op verzoeksters.

4. Vierde middel: verzoeksters’ opname in de lijst schendt in ieder geval hun fundamentele rechten en vrijheden op basis van het Handvest van de grondrechten of het recht van de Unie, daaronder begrepen het recht om hun bedrijfswerkzaamheden uit te voeren en het recht op rustig genot van hun eigendom en/of schendt het evenredigheidsbeginsel. Voorts is de opname op de lijst in strijd met het voorzorgsbeginsel, het beginsel van milieubescherming en de bescherming van de menselijke gezondheid en veiligheid, aangezien daardoor aanzienlijke schade aan de gezondheid en veiligheid van gewone Iraanse werknemers en aan het milieu kan worden berokkend.
5. Vijfde middel: door besluit 2013/270/GBVB en uitvoeringsverordening (EU) nr. 522/2013 vast te stellen, voor zover zij van toepassing zijn op verzoeksters, heeft de Raad de procedurele vereisten geschonden om (i) (de derde en de vierde) verzoeksters individueel in kennis te stellen van hun opname op de lijst; (ii) (alle verzoeksters) passende en voldoende redenen te geven; en (iii) verzoeksters’ recht van verweer en recht op daadwerkelijke rechtsbescherming te eerbiedigen.

<sup>(1)</sup> Besluit 2013/270/GBVB van de Raad van 6 juni 2013 houdende wijziging van besluit 2010/413/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen Iran (PB 2013 L 156, blz. 10).

<sup>(2)</sup> Uitvoeringsverordening (EU) nr. 522/2013 van de Raad van 6 juni 2013 houdende uitvoering van verordening (EU) nr. 267/2012 betreffende beperkende maatregelen ten aanzien van Iran (PB 2013 L 156, blz. 3).

<sup>(3)</sup> Besluit van de Raad van 26 juli 2010 betreffende beperkende maatregelen tegen Iran en tot intrekking van Gemeenschappelijk Standpunt 2007/140/GBVB (PB 2010 L 195, blz. 39).

<sup>(4)</sup> Verordening (EU) nr. 267/2012 van de Raad van 23 maart 2012 betreffende beperkende maatregelen ten aanzien van Iran en tot intrekking van verordening (EU) nr. 961/2010 (PB 2010 L 88, blz. 1).

**Beroep ingesteld op 26 augustus 2013 — Klaes/BHIM — Klaes Kunststoffen (Klaes)**

(Zaak T-453/13)

(2013/C 313/59)

Taal van het verzoekschrift: Duits

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Horst Klaes GmbH & Co. KG (Bad Neuenahr-Ahrweiler, Duitsland) (vertegenwoordiger: B. Dix, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Klaes Kunststoffe GmbH (Neuenrade, Duitsland)

### Conclusies

— vernietiging van de beslissing van de eerste kamer van beroep (R 1206/2012-1) van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt van 6 juni 2013 en afwijzing van de oppositie tegen verzoeksters gemeenschapsmerkaanvraag nr. 9545096

### Middelen en voornaamste argumenten

*Aanvrager van het gemeenschapsmerk:* verzoekster

*Betrokken gemeenschapsmerk:* gemeenschapswoordmerk „Klaes”, ingeschreven onder nr. 9545096 voor waren van klasse 42

*Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure:* Klaes Kunststoffe GmbH

*Oppositiemerk of -teken:* blauw beeldmerk „Klaes” voor diensten van klasse 42

*Beslissing van de oppositieafdeling:* toewijzing van de oppositie

*Beslissing van de kamer van beroep:* verwerping van het beroep

*Aangevoerde middelen:* schending van artikel 8, lid 1, van verordening (EG) nr. 207/2009

### Beroep ingesteld op 23 augustus 2013 — Larrañaga Otaño/BHIM (GRAPHENE)

(Zaak T-458/13)

(2013/C 313/60)

Procestaal: Spaans

### Partijen

*Verzoekende partijen:* Joseba Larrañaga Otaño (San Sebastian, Spanje) en Mikel Larrañaga Otaño (San Sebastian) (vertegenwoordiger: F. Bueno Salamero, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

### Conclusies

— de bestreden beslissing vernietigen;

— het BHIM verwijzen in de kosten van de procedure.

### Middelen en voornaamste argumenten

*Betrokken gemeenschapsmerk:* woordmerk „GRAPHENE” voor waren en diensten van de klassen 13, 23, 25 en 38 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 10 895 258

*Beslissing van de onderzoeker:* afwijzing van de inschrijvingsaanvraag

*Beslissing van de kamer van beroep:* verwerping van het beroep

*Aangevoerde middelen:* schending van artikel 7, lid 1, sub b en c, van verordening nr. 207/2009

### Beroep ingesteld op 23 augustus 2013 — Larrañaga Otaño/BHIM

(Zaak T-459/13)

(2013/C 313/61)

Procestaal: Spaans

### Partijen

*Verzoekende partijen:* Joseba Larrañaga Otaño (San Sebastian, Spanje) en Mikel Larrañaga Otaño (San Sebastian) (vertegenwoordiger: F. Bueno Salamero, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

### Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

— de bestreden beslissing te vernietigen;

— het BHIM te verwijzen in de kosten van de procedure.

### Middelen en voornaamste argumenten

*Betrokken gemeenschapsmerk:* woordmerk „GRAPHENE” voor waren en diensten van de klassen 2, 6, 10 en 22 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 10 892 446

*Beslissing van de onderzoeker:* afwijzing van de inschrijvingsaanvraag

*Beslissing van de kamer van beroep:* verwerping van het beroep

*Aangevoerde middelen:* schending van artikel 7, lid 1, sub b en c, van verordening nr. 207/2009

### Beroep ingesteld op 28 augustus 2013 — Arrow Group en Arrow Generics/Commissie

(Zaak T-467/13)

(2013/C 313/62)

Procestaal: Engels

### Partijen

*Verzoekende partijen:* Arrow Group ApS (Roskilde, Denemarken) en Arrow Generics Ltd (Londen, Verenigd Koninkrijk) (vertegenwoordigers: S. Kon, C. Firth en C. Humpe, solicitor)